

Jeg vil godt igen minde om, at Danmarks situation sammenlignet med stort set alle vores naboer jo er langt, langt mere favorabel i dag, end den er for vores naboer. Det synes jeg er et meget godt eksempel på – også for Enhedslisten – at der trods alt er noget af det, som Enhedslisten skældte voldsomt ud over i 1990'erne, der har ført til noget, der er positivt i dag for de samme mennesker, som fik ændret arbejdsmarkedspolitikken.

Det er jo sandt. Det nytter ikke noget, at der bliver rystet på hovedet, det er sandt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er svært at argumentere mod en, der siger, at hun har patent på sandheden. Jeg tror, at det er meget klogt nogle gange at være åben over for, at virkeligheden måske er lidt mere nuanceret, end man selv opfatter den. Det Radikale Venstre indførte jo også i sin regeringstid introduktionsydelsen over for flygtninge/indvandre, hvor man så siden måtte erkende, at det var en fejl, at man havde troet, at man ved at piske folk kunne få dem i arbejde.

Det kunne jo være, det også viste sig, at når man forringer kontanthjælp og efterløn i dag, så er det ikke den rigtige måde at gøre det på. Derfor vil jeg gerne høre, om det slet ikke indgår i De Radikales overvejelser, at det, der er det helt store problem med hensyn til at have hænder nok, er, at der er så mange, der bliver sat uden for arbejdsmarkedet. Derfor er den store udfordring, hvordan vi forebygger, at så mange bliver sat uden for arbejdsmarkedet, især hvis de blive nedslidte.

Det er der, vi skal sætte ind frem for at sætte ind med at gøre nogle ondt, for selv om det ikke er formålet at gøre nogen ondt, så vil midlet jo alligevel gøre ondt på dem, som er sat udenfor.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg er fuldstændig enig i, at det da er uacceptabelt, at der er en million voksne mennesker i deres bedste alder, der er sat uden for arbejdsmarkedet. Jeg vil skyde på, at hvis vi havde haft andre vilkår på forskellige arbejdspladser osv., ville halvdelen af dem have kunnet være på arbejdsmarkedet. Jeg er da fuldstændig på det rene med, at vi skal forebygge, at den slags ting fortsætter. Og derfor synes jeg også, at der er en pointe i den formulering i forespørgslen, som SF

har brugt her; det er vigtigt at have fokus på det arbejdsmiljø.

Så vil jeg sige: Det her jo ikke er en forringelse af efterlønsordningen, det er en fortsættelse af efterlønsordningen, men under hensyntagen til, at vores middlevealder stiger. Der er jo en vis logik i det her, og så forfærdeligt er det dog heller ikke, at vi alle sammen får det bedre og lever længere.

Så mener jeg selvfølgelig, at der skal tages nogle initiativer over for dem, der ikke kan klare det. Derfor har Det Radikale Venstre jo foreslået en seniorpension for dem, der ikke kan klare det på trods af alle de bestræbelser, jeg gerne ville bidrage til.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

En seniorpension for dem, der ikke kan klare det, betyder, at så skal man jo netop hen og have dokumenteret, at man ikke kan klare det ligesom med førtidspensionen, og det er jo det, der er den store forskel fra efterlønnen, som er en rettighed.

For de mange mennesker, som har en høj indtægt, og som har et godt helbred, er der altså ikke meget incitament til at gå så langt ned i indtægt, som man kommer med en efterløn. Derfor er der ikke mange, der frivilligt vil vælge at gå på efterløn, hvis de har det godt. Så vil de hellere blive på arbejdsmarkedet, både for at være en del af det fællesskab, altså for at have den meget bedre økonomi, man har, når man har en god løn, og fordi de fleste af os har en opfattelse af, at det er godt at blive ved med at arbejde.

Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor man ikke først og fremmest satser på det forebyggende, som fru Marianne Jelved taler pænt om, frem for at sige, at vi skal forringe vilkårene yderligere for dem, som altså ikke har været heldige at blive omfattet af forebyggelsen.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Vi løfter alderen for, hvornår man kan få efterløn, fordi middlevealderen forlænges, og det er jo en positiv ting, sådan som jeg opfatter det.

Pointen er jo også, at der er en sammenhæng mellem det, at man har muligheden, og den måde, hvorpå man agerer på arbejdsmarkedet, på den enkelte virksomhed. Vi ved jo også, at der er noget, der hedder skubeffekten, fordi der faktisk er en mulighed for at skubbe nogle ud til noget