

gik betændelse i såret, og så var der ikke penge til aftensmad den dag. Regningen ligger allerede i børneværelset.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Med hensyn til dem, der bliver nedslidte nu, vil det stadig være sådan, at de kan gå på efterløn som i dag, for alle over 50 år vil ikke blive berørt af ændringerne.

På arbejdsmiljøområdet er der ingen tvivl om, at vi skal styrke indsatsen mod livsstilssygdomme, at vi skal styrke indsatsen for at sikre et bedre psykisk arbejdsmiljø, og at vi skal styrke indsatsen for at reducere nedslidning i al almindelighed. Det er noget, vi går op i, og det er klart, at hele arbejdsmiljølovgivningen med arbejdspladsvurdering osv. alt sammen er noget, som indgår i indsatsen.

Jeg er helt uenig i, at det er børnene, der betaler prisen. Fordi vi skaber et incitament for borgerne til at søge arbejde eller søge uddannelse, betyder det jo ikke automatisk, at børnene kommer i klemme. Vi står i en situation, hvor der er historisk gode muligheder for at foretage forandringer, også for dem, som får ændret deres vilkår.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

En stor del af dem, der er på kontanthjælp, og som er ramt af de nedskæringer, som De Konservative har gennemført sammen med bl.a. Dansk Folkeparti, er jo blevet nedslidte på deres arbejde eller har været udsat for arbejdsulykker. De er for raske til, at de kan få førtidspension, de er for syge til, at de kan komme ud på arbejdsmarkedet, og det er bl.a. deres børn, der betaler prisen for, at De Konservative ikke vil bruge det middel, der kan sikre et godt arbejdsmiljø, nemlig at ansætte nogle flere, så folk ikke bliver så nedslidte. I stedet vil man piske dem, der er blevet ofre for det dårlige arbejdsmiljø, og deres børn, så regningen ligger allerede i børneværelset. Børnene er ikke ansvarlige for, at der ikke har været et godt arbejdsmiljø de steder, hvor deres forældre arbejdede.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jamen fru Line Barfod forvanser jo udsagnet om, at vi ikke smider regningen i børneværelset. Det går på generationskontrakten, det går på, at de problemer, vi kan se i dag, skal vi ikke føre

videre til den næste generation, så derfor er det en forkert måde, fru Line Barfod bruger vores billede af, at vi ikke smider regningen i børneværelset, på.

Så kom fru Line Barfod ind på et vigtigt område, nemlig det, vi kan kalde mellemgruppen. Her er det jo sådan, at den nuværende beskæftigelsesmæssige situation betyder, at flere har mulighed for at få både heltids- og deltidsbeskæftigelse. De har mulighed for at komme ud på arbejdsmarkedet eller søge uddannelse, således som beskæftigelsessituationen er i øjeblikket, så det er en historisk situation, vi står i.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hr. Christian Wedell-Neergaard var inde på, at folk, der går på efterløn, altså har samme helbred og samme muligheder som folk, der er i beskæftigelse. Det er vel nok en sandhed med modifikationer.

Det er jo sådan, at næsten halvdelen af dem, der går på efterløn som 60-årige, er kasseret af arbejdsmarkedet. De kommer fra arbejdsløshed, og i konsekvensberegningerne af regeringens udspil erkender regeringen selv, at antallet af førtidspensionister vil stige voldsomt, hvis man hæver efterlønsalderen. Det er jo udtryk for, at folk er nedslidte, og det er jo udtryk for, at når folk går på efterløn, gør de det ikke, fordi de synes, det er sjovt at gå ned fra en indtægt på 400.000 kr. til 150.000 kr. Man gør det, fordi man mentalt eller fysisk er udbrændt.

Det er den gruppe, De Konservative vil ramme, og hvad er egentlig grunden til, at netop det skulle kunne løse fremtidens velfærdsproblemer?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Vi ønsker jo ikke at ramme nogen specifikt, vi ønsker at finde en løsning, som kan øge arbejdsudbuddet, og det er det, vi i den samlede velfærdspakke især er gået op i.

Det er rigtigt, at antallet af førtidspensionister vil stige, men forslaget har aldrig nogen sinde haft til formål at angribe dem, som er nedslidte efter at have været mange år på arbejdsmarkedet. Det er et forslag til at hæve tilbagetrækningsalderen med henblik på, at flere skal udbyde deres arbejdskraft længere i senioren, hvis man kan udtrykke det sådan. Det er jo sådan, at mange går på efterløn, selv om de har et