

den og stadig have mulighed for at bevare de gode velfærdsordninger, som vi er kendt for.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg har bemærket, at det gang på gang bliver sagt, at den forhøjede levealder og den bedre sundhed i befolkningen er et argument for senere tilbagetrækning. Men det er jo sådan, at det store flertal af dem, der går på efterløn, ikke mindst de 60-62-årige, er ufaglærte, og det er tilfældet inden for både den offentlige og den private sektor.

Kan hr. Wedell-Neergaard bekræfte, at for disse grupper vedkommende er levealderen ikke forøget og sundheden ikke forbedret? Faktisk er den blevet forværret på en række områder, f.eks. hjerte-kar-sygdomme. Kan ordføreren ikke bekræfte, at det forhold gør sig gældende for lige præcis de grupper, som i dag har glæde af efterlønnen, når de bliver 60 år? Er det ikke rigtigt, at deres levealder ikke er forøget, og at deres sundhed ikke forbedret?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu handler forespørgslen jo også om forebyggelse, og Det Konservative Folkeparti vil gøre en ekstra indsats for forebyggelse.

For de 60-62-årige, som ifølge det fremlagte forslag må vente op til 3 år med at komme på efterløn, er der jo mulighed for at gå på førtidspension. Det skal ikke være sådan, at de nedslidte bliver dårligere stillet med de fremlagte forslag, end de hele tiden har været, og derfor vil førtidspension stadig være en mulighed for dem. Men med den forebyggelsesindsats, der er lagt op til, og med de forbedringer af arbejdsmiljøet, der er lagt op til, skulle vi gerne komme i en situation, hvor færre bliver nedslidte, og vi får færre af de eksempler, som Enhedslisten præsenterede os for i de indledende forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det er jo en fantastisk skrøne, der nu bliver opbygget, når man siger, at i fremtiden kan alle de mennesker jo bare komme på førtidspension. Jeg siger det bare, for at vi skal være klar over, hvad det er, vi snakker om.

Sådan som efterlønsystemet er indrettet i dag, skal man ved overgangen til efterløn være medlem af en a-kasse, og grundlæggende skal man stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvis

det, hr. Wedell-Neergaard sagde, var rigtigt, altså at de bare kan få førtidspension, ville det være sådan, at tusinder af mennesker blev førtidspensioneret i dag, men det gør de jo ikke. Det gør de ikke, fordi der kræves en lang, langt højere grad af nedslidning end den, som gør, at folk føler, de skal trække sig tilbage, når de bliver 60, uden nødvendigvis at have adgang til førtidspension. Sådan er det i dag, og der sker ikke nogen ændringer, så i fremtiden vil det også være sådan.

Kl. 17.10

Problemet er, at de mennesker vil komme i klemme i et system, hvor de hverken kan få førtidspension eller efterløn. De vil ende på kontanthjælp – hvis de overhovedet kan få nogen.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det jo sådan, at der i forslaget er indeholdt en pulje på 100 mio. kr. om året, som inden for de næste 10 år, altså perioden frem til ændringen af efterlønsalderen, bliver til 1 mia. kr., som er dedikeret til bedre arbejdsmiljø og bedre sundhed. Det skal alt sammen medvirke til, at færre kommer i klemme, og at færre derfor får behov for at trække sig tilbage, før de kan komme på efterløn, og efterlønnen er jo bevaret som en retighed fra det 63. år. Det er det, der ligger i forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen den fond, der kommer engang om mange år, hjælper jo ikke alle dem, der bliver nedslidte nu. De får det problem, at de ikke kan gå på efterløn, sådan som de kan nu, så derfor ville det være rart at høre, om hr. Wedell-Neergaard kunne nævne nogle konkrete ting, som De Konservative forestiller sig man vil gøre for at hjælpe på arbejdsmiljøet.

Så kan jeg simpelt hen ikke holde ud at høre hr. Christian Wedell-Neergaard sige, at det er vigtigt, at vi ikke smider regningen i børneværelset, for hvor er det, man smider den i øjeblikket? Det er jo bl.a. børnene, der betaler for de forringelser, der allerede er lavet, og for de forringelser, man foreslår af både dagpenge og kontanthjælp.

Hr. Wedell-Neergaard kan gå ind på hjemmesiden Loftsramteekspertes.dk og læse beretningerne fra de familier, der er ramt af kontanthjælpsloftet. F.eks. skulle en familie, hvis barn skar sig, bruge penge til antibiotika, fordi der