

det noget, der vil være med til at velfærdssikre samfundet i fremtiden? Nej, naturligvis er det ikke det.

60.000 danskere er uden for arbejdsmarkedet som følge af nedslidning, sygdom og tilskadekomst som følge af et dårligt arbejdsmiljø, og vi kan se en stærk stigning i antallet af personer, som bliver ramt af folkesygdomme. Man afsætter en nedslidningsfond på sølle 100 mio. kr. til at løse den opgave. Enhver ved jo, at det ikke er nok, men enhver ved også eller burde i hvert fald vide, at hvis man bare kunne halvere antallet af personer, som bliver ramt af nedslidning, kunne man øge arbejdsstyrken med 30.000 både hurtigere, mere effektivt og mere konstruktivt end ved at skære i efterlønnen. Vi ved jo på forhånd, og det har regeringen også tilkendegivet, at de, der vil blive ramt, er de dårligst stillede – kassedamen, hjemmehjælperen og sygeplejersken.

Derfor er det simpelt hen en for fattig dagsorden, når man ikke kan se, at der også er muligheder for at løse de udfordringer, vi står over for, ved at investere mere i fremtiden og ved at investere mere i forebyggelse og et bedre arbejdsmiljø, og på den baggrund skal jeg på vegne af SF fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at der er brug for reformer med milliardinvesteringer i såvel forskning, uddannelse, forebyggelse og genoptræning for at skabe en holdbar velfærd – også for kommende generationer. Samtidig understreger Folketinget, at udgiften til disse reformer ikke skal bæres af de nedslidte, dem der har haft svært ved at gennemføre en uddannelse eller økonomisk dårligt stillede. Derfor opfordrer Folketinget regeringen til, at

- indføre sund, gratis og så vidt muligt økologisk mad i folkeskolen,
- fremlægge en plan, der sikrer, at ingen børn rammes af fattigdom, og som imødegår virkningerne af negativ social arv,
- fremlægge en finansieret arbejdsmiljøplan, der på højst 10 år skal halvere nedslidning og arbejdsmiljøbetings sygefravær,
- pålægge alle offentlige og private arbejdspladser med over 20 ansatte at formulere en seniorpolitik og etnisk personalepolitik,
- afstå fra forslag, der forringer SU, dagpenge, kontanthjælp og efterløn og

- gennemføre en garanti for genoptræning af høj kvalitet efter højst 2 ugers ventetid.« (Forslag til vedtagelse nr. V 69).

Med sådanne forpligtende målsætninger kan vi gøre velfærdssamfundet holdbart, også for de kommende generationer. Det kan man ikke, hvis man bare sætter tre hovedpunkter, som hedder nedskæringer i SU, dagpenge og efterløn, op.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller): Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 15.45

Den næste ordfører er Venstres ordfører, hr. Peter Christensen.

Peter Christensen (V):

Aldrig har danskerne været så rige som i dag, aldrig har danskerne haft en så høj levealder som i dag, og aldrig har danskerne været så raske i en så høj alder som i dag. Det er rigtig glædeligt. Tidligere var det normalt at være udbrændt og nedslidt, lang tid før man nåede pensionsalderen, men i dag kan de fleste af os se frem til et langt og sundt liv.

Middellevetiden er stigende. Det er et tegn på velstand og velfærd, men det kunne være endnu bedre. Danmark er desværre ikke blandt de lande, hvor middellevetiden er steget mest, men hvis vi levede sundere, spiste mindre fedt, røg mindre osv., skulle vi snildt kunne lægge et par ekstra år til middellevetiden. Men hvad har alt det med Velfærdskommissionens arbejde at gøre?

Jo, sagen er såmænd helt enkel. Hvis det lykkes at få middellevetiden i vejret ved hjælp af forebyggelse og andre gode tiltag, øger vi faktisk det behov for velfærdsreformer, som allerede er til stede. Udvikler middellevetiden sig som forudsagt, skal bundskatten alt andet lige stige med 5,8 procentpoint, og hvis det lykkes at øge middellevetiden, så den svarer til FN's forudsigelser, skal bundskatten alt andet lige stige med 16 procentpoint. Det viser Velfærdskommissionens beregninger.

Længere levetid er en dyr fornøjelse for de offtentlige finanser og dermed for skatteborgerne, og hvor er det idiotisk. Vi er havnet i en absurd situation i dagens Danmark. For hvert ekstra år, vi kan glæde os over at leve længere, må vi ærgre os over, at skatten skal stige yderligere, og det burde jo være stik modsat. Det burde være så-