

veau, hvilket giver en mulighed for at flytte ejendomme længere væk og tilgodese dem, der nu generes af gylle, da også må være en god ting.

Men dengang vi havde en naturbeskyttelseslov, tror jeg nok, at S også stemte imod det – det ville de heller ikke være med til. Hvad er det i grunden, der gør, at så snart man har noget med jord at gøre, så stemmer S altid imod det, også før de har set jorden?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Det er lidt synd, for jeg ved faktisk ikke, hvordan jeg skal gøre hr. Jens Kirk glad. Hvis hr. Jens Kirk og Venstre og regeringen får sin politik igennem, hvorfor er hr. Jens Kirk så ikke mere glad?

Når man går ud og siger, at man vil fjerne de helt urimelige forhold, der er, som stammer helt tilbage fra 1930'ernes tid, og at vi nu skal have moderne forhold ude på landet, jamen så er det jo det, ikke? Så kunne man jo gå ud og sige, at man har givet landlejerne nogle ordentlige forhold.

Men det, man siger til de samme lejere, er, at samtidig med at de nu kan blive opsagt på ganske almindelige, normale vilkår, så skal de altså have noget mere gylle og nogle flere grise derude. Det er jo konsekvensen af det. Det er derfor, de to ting overhovedet ikke hænger sammen, må jeg sige til hr. Jens Kirk, og det har vi som demokrater jo en ganske almindelig ret til at stille spørgsmål om.

Kl. 14.55

Det var jo ikke sådan, at Venstre og regeringen i lovprogrammet, der kom forud for samlingen her, havde fremlagt, at de ville ændre det her, selv om de havde stået i september og sagt, at de ville komme med det.

Nej, regeringen har ikke gjort noget, og derfor har jeg fuldstændig ret i min antagelse, nemlig at lovforslaget er skrevet ovre i Landbrugsraadet.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Og så er det hr. Jens Kirk for den anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg må jo skuffe hr. Bjarne Laustsen.

Jeg har jo sagt en gang, det var et godt lovforslag, vi har under anden behandling her og nu,

og jeg har haft på fornemmelsen lige siden førstebehandlingen, at hr. Bjarne Laustsen, uanset hvor meget vi har givet, ikke har villet bevæge sig ret meget.

Men hr. Bjarne Laustsen har fået det, S bad om: Lejevilkårene er ændret. Det er jo også naturligt, at hvis man kan sige, man skriver en plan om både dyrevelfærd og en miljøplan og det hele ind i lovforslaget, så giver man mulighed for, at den enkelte kan bruge den teknik, der er til rådighed i dag. Vi malker jo ikke med hånden mere, kan jeg sige til hr. Bjarne Laustsen; vi er altså gået over til maskinmalkning i dag.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fødevareministeren.

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):**

Allerførst vil jeg jo selvfølgelig sige, at man ikke kan sige andet, end at vi har haft en debat igen, at hr. Bjarne Laustsen er en bitter mand, og at det sådan set er trist, for hr. Bjarne Laustsen har fået det, som hr. Bjarne Laustsen sammen med andre ordførere og ministeren udtalte tilbage i efteråret de gerne ville have.

Men hvad de fleste nok har glemt undervejs er, at man skal forstå, hvorfor hr. Bjarne Laustsen er en bitter mand i dag. Hr. Bjarne Laustsen er bitter, fordi hr. Bjarne Laustsens forslag ikke var det, der kom igennem, og det er nu det vigtigste.

Om det indhold, som er afgørende for de mennesker, der bor derude i lejeboligerne, kommer igennem, nej, det er ikke det vigtige. Hr. Bjarne Laustsen bliver ved med at forklare os, at man må forstå, at det er det forslag, som hr. Bjarne Laustsen havde stillet, som skulle have været igennem, og derfor er det en sort dag i dag, for godt nok bliver problemet løst, men det er ikke hr. Bjarne Laustsens forslag, der løser det.

Det er jo måske det mest triste i hele affæren i dag, og jeg kan forstå, at hr. Bjarne Laustsen har været ovre og tale meget med landbruget og lyttet meget til dem – og jeg er fuld af beundring over, at landbruget har haft så stor en effekt på hr. Bjarne Laustsen, at hr. Bjarne Laustsen nu er fuldstændig overbevist om, at hvert ord, der kommer fra landbruget, må hr. Bjarne Laustsen sluge råt for at være på sikker grund. Det er nok noget af en nyskabelse, når man tænker på, hvordan det ellers har været, men altså, sådan er det jo, og man kan kun rose landbruget for det, hvis det er lykkedes dem at komme så tæt på hr. Bjarne Laustsen.