

nogle forbedringer der er, nej, ministeren må over til Justitsministeriet og spørge om, hvad det nu betyder, at man i lovforslaget har skrevet, at der skal stilles nye krav om dyrevelfærd.

Ministeren fremsætter altså et lovforslag, hvor der står, at der er nye krav til dyrevelfærd. Når man så spørger, hvilke nye krav det er, så siger ministeren: Det ved jeg ikke, det må jeg spørge om ovre i Justitsministeriet. Så kommer der et svar ovre fra Justitsministeriet, der viser, at der stort set er de krav i forvejen, som man har lovet Dansk Folkeparti her i forslaget. Det er da ret fantastisk, at det skal opleves her i Folketinget.

Men som sagt: Når jeg bad om ordet som privatist, var det altså, fordi hr. Jens Kirk havde sidet dernede og spillet sorteper og ikke deltaget i den forhandling, som foregår her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til hr. Jens Peter Vernersen kan jeg da sige, at når jeg ikke tager ordet under den forhandling som sådan, så er det, fordi vi i Venstre synes, at det er et godt lovforslag, vi har fremsat her. Jeg har ikke opfattelsen af, at jeg kan bevæge hr. Jens Peter Vernersen på det område her, for det er næsten lige meget, hvad vi gør, så vil hr. Jens Peter Vernersen stemme imod.

Jeg kan sige, at hvis gylle skal transporteres længere og det bliver i en tankvogn, så må det da give mindre lugt, end hvis det bare skal transporteres 500 m hjem i en gyllevogn. Flere svin? Ja, det hele skal jo regnes om til år, men det kunne jo også være stipladser på ét sted i stedet for, for så var det måske en tredjedel, der var. Sådan er det jo hele tiden med hr. Jens Peter Vernersen. Det skal op i det helt høje leje.

Jeg synes, at hr. Jens Peter Vernersen skal gå ind i en debat om dette lovforslag i stedet for at sige: Jeg har i grunden en aversion imod det. For det har hr. Jens Peter Vernersen jo haft lige fra begyndelsen af.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det ændrer jo altså ikke noget ved, at hr. Jens Kirk nok mener, at han kan sidde dernede og stille spørgsmål og komme med korte bemærkninger til partiernes ordførere, men selv at tage ordet, så andre får mulighed for at stille tilsvarende spørgsmål, er altså en mulighed, han ikke benytter.

Hr. Jens Kirk er glad for den her ændring i landbrugsloven. Om det er, fordi hr. Jens Kirk har så nære forbindelser til dansk landbrug, at han har fuld tillid til, at bare det er lavet ovre på Axelborg, så er det her godt nok, skal jeg ikke kunne sige.

Det var jo en fantastisk oplevelse, da de fra Axelborg var i deputation i Folketingets Fødevarerudvalg, og vi spurgte til, hvordan det her lovforslag så er fremkommet, og de sagde:

Jo, men det har vi skam da lavet herovre. Det har vi lavet herovre på Axelborg, og nu synes vi da, at det er et rigtig godt lovforslag, og det kan I roligt stemme for alle sammen.

Det var jo det, der var forholdet, da vi sad og havde disse folk på besøg, og det er jo også det, som vi har fået bekræftet her i dag. Sådan er sammenhængen i de her spørgsmål.

Til spørgsmålet om, hvorvidt man skal transportere gylle, kan jeg sige: Alle ved, at det her vil give lugtgener; det fremgår også.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu har jeg jo altid været imod at skulle gentage mig selv, men jeg må jo bare sige til hr. Jens Peter Vernersen, at efterhånden som der måske bliver større afstand, end da vi havde L 62 med afbrænding af fiberdelen også, jamen så er det jo til gavn for miljøet. Det er til gavn. Og hvis det her bliver spredt ud over et større areal, kommer længere væk i en tankvogn, selvfølgelig lukket, så lugter det jo heller ikke. Men det er måske ikke så nemt for hr. Jens Peter Vernersen at forstå.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jo, det forsikrer jeg hr. Jens Kirk: Det er meget, meget nemt at forstå. Hvis man skulle mangle forståelse for det her, så kan man jo bare se på de henvendelser, vi har fået fra folk ude i landet, der er gylleramte. Det er ikke særlig vanskeligt at forstå.

At det her skulle give et bedre miljø, når man skal køre langt med gyllen, er jo kun, fordi landbruget nu kan blive større, end det var før. Det er jo det, der er svaret på det her, og det er også det, der fremgår af det, som er tilgæet udvalget. Sådan er sammenhængen.

Og hvis man så sammenholder det her lovforslag med L 62, som et flertal vedtog tidligere, så viser det her jo, hvad det er for et samlet billede, man er i gang med. Og det er såmænd bare