

om der bliver flere kreaturer, for det gør der vel slet ikke. Er det ikke rigtigt, at antallet af dyreenheder i Danmark faktisk er faldende?

Har hr. Bjarne Laustsen ikke fået det, han ønskede i forbindelse med lovforslaget?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, at hr. Jens Kirk gerne vil have undertegnede til at sige, at vi får både i pose og sæk. Vi får en ophævelse af den paragraf, hvilket gør, at vi har lige vilkår. Det er fint nok, men jeg synes ikke, at det hænger sammen med, at der skal ændres i landbrugsloven med hensyn til, hvor stort et dyrehold der må være. Det hænger jo ikke sammen. Det her handler om menneskene i husene. Det, hr. Jens Kirk, Venstre og regeringen siger, er, hvor mange dyr der må være ude på gårdene. Det er to vidt forskellige spørgsmål. Man blander pærer og bananer. Det kommer der nødvendigvis ikke noget godt ud af.

Det er rigtigt, at det, når vi er færdige med dagens afstemninger, så ser ud til, at vi får ophævet den paragraf, vi egentlig gik efter, og til hvilken Venstre egentlig helt betingelsesløst sagde: Ja, den vil vi gerne fjerne. Der var ikke nogen betingelser, det er noget, man har fundet på bag efter.

Det havde været ærligt at sige den dag, man fik spørgsmålet: Ja, det vil vi gerne se på, men så vil vi samtidig se på en ændring af landbrugsloven. Det sagde man bare ikke. Derfor har man snydt vælgerne.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Per Clausen har bedt om ordet. Er der andre ordførere inden? Nej. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger til de ændringsforslag, der ligger her. Den første er en bemærkning til det, hr. Bjarne Laustsen også har været inde på, nemlig det højst besynderlige i, at man her har koblet to elementer, der absolut intet har med hinanden at gøre, i ét lovforslag. Det er selvfølgelig ikke usædvanligt, at regeringer gør det. Det har vi også set under tidligere regeringer.

Det bemærkelsesværdige her er, at hr. Jens Kirk eller andre fra regeringspartierne ikke engang har forsøgt at forklare, hvordan det her hænger sammen, så det ikke er meningsløst at lave det som et sammenhængende lovforslag.

Derfor er det jo besynderligt, sådan som hr. Bjarne Laustsen også har antydnet, at der, hvad angår den første del af lovforslaget, næsten er enighed i Folketinget. Jeg tror ikke, at der er helt enighed, for jeg har forstået, at Det Radikale Venstre er imod det, som de jo på mange områder er imod, nemlig at give lejere bedre vilkår. Men lad det nu ligge i første omgang.

Med hensyn til den anden del af lovforslaget, den del, som Enhedslisten er imod, er der også en enkelt ting, jeg vil fremhæve. Det er, at det i argumentationen for den del af lovforslaget er blevet sagt, at det ville sikre, at flere svin blev slagtet i Danmark, og sikre, at flere smågrise blev opfedet hele vejen igennem i Danmark, så man på den måde kunne undgå, at der var så mange transporter af både smågrise og slagtesvin på vejene. Sagen er jo, at når vi så har behandlet det i udvalget osv. og har spurgt til, hvad man baserede det på, har vi fået det gjort helt klart, at det er der ikke noget som helst, der tyder på.

Det er meget sandsynligt, at det her vil føre til, at der bliver opfedet flere smågrise i Danmark. Det er meget sandsynligt, at der vil komme flere slagtesvin i Danmark. Men det er også uhyre sandsynligt, at transporten af svin som følge af det her lovforslag ikke vil blive reduceret, men snarere øget.

Kl. 14.40

Enhedslisten har så gjort det, at vi har stillet et par små, beskedne ændringsforslag, som ville sikre, at de ekstra svin, der blev produceret på grund af det her lovforslag, faktisk blev slagtet på det nærmeste slagteri. Vi har stillet nogle forslag, der ville betyde, at de smågrise, der kom ud af det her lovforslag, også ville blive opfedet færdigt i nærheden af, hvor de oprindeligt blev produceret.

De ændringsforslag er der så bare ikke nogen andre partier, der ønsker at støtte. Derfor mener jeg så, at man i al stilfærdighed må konkludere, at argumentet om, at det her skulle føre til mindre transport af svin på landevejene, i hvert fald er konstrueret for tilfældet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg vil spørge hr. Per Clausen: Er det ikke rigtigt, at den udvidelse, man nu kan få, fra de 750 til de 950, stiller krav om en handlingsplan, altså at der stilles krav om en dyrevelfærdsplan, om nogle betingelser for miljø og drift af ejendom