

blevet hjulpet af med den byrde at skrive lovforslaget. Det har man klaret ovre i Landbrugsraadet. Landbrugsraadet skal jo ikke have utak for, at det interesserer sig for de forhold, der er i landbruget. Det er jo enhver interesseorganisations ret og pligt at mene noget om det.

Men det er da skuffende med en minister, der stiller sig op i fjernsynet og siger, at landlejerne skal have samme vilkår som dem inde i byen, og når der så kommer et lovforslag, vil man ikke være med til at stemme om det.

Derfor har vi selvfølgelig i forbindelse med det lovforslag, som regeringen har fremsat, L 160, sørget for, at regeringen kan beslutte, om den vil holde ord – det plejer man ellers at sige at man gør, men det tror jeg ikke gælder i den her sag – for vi har bedt om at få delt lovforslaget, således at vi kan få prøvet fødevareministeren, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, som også har været med til at sige, at de her forhold skal ændres.

Så kan man ved selvsyn her i Folketinget konstatere, om der er overensstemmelse mellem det, man sidder og siger i fjernsynet, og så det, man stemmer herinde. Jeg kender godt resultatet, men jeg håber alligevel, at man kan blive klogere. Det ville nemlig være godt, hvis man holder ved og stemmer for vores ændringsforslag, der giver ens vilkår også for landlejerne.

Dernæst kan regeringen vælge det, hvis det er det, den vil, sammen med Dansk Folkeparti. Men må jeg ikke minde om, at den dag, vi alle sammen blev spurgt om vi ville ophæve det forbehold, således at landlejerne havde samme vilkår som bylejerne, var der ikke knyttet en eneste betingelse dertil. Det er først kommet ind, fordi Landbrugsraadet skriver et lovforslag, som regeringen nikker til og takker for. Men det behøver Venstre eller De Konservative da ikke at regne med.

Der er da masser af mennesker udenfor, der producerer lovforslag, hvor vi siger: Nej, det kan ikke blive til noget, for vi skal varetage samfundets interesser. Hvorfor skal vi have flere svin og mere gylle, fordi landlejerne skal have bedre vilkår?

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, den konservative ordfører, Dansk Folkepartis ordfører, hvis de har nogen, og selvfølgelig ministeren om, hvorfor det er, at de der landlejere ikke kan få de samme ordentlige vilkår, som gælder for bylejerne. Det er det, Socialdemokratiets ændringsforslag handler om.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Bjarne Laustsen, om ikke Socialdemokratiet kan få det, de skulle have, med det lovforslag her. Er der ikke sket det, man ønskede? Man har ændret det her, så der bliver lige betingelser.

Kl. 14.35

Der var noget andet, men det synes jeg ikke vi skal forhandle om nu, for jeg ved, at det med landbrug og produktion er så fjernt fra hr. Bjarne Laustsen, at det ingenting betyder.

Fik hr. Bjarne Laustsen og Socialdemokratiet ikke det, de ønskede med lovforslaget her?

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Bjarne Laustsen for at svare på den korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det kan godt være, at hr. Jens Kirk er i lommen på Dansk Landbrug. Derfor behøver fødevareministeren jo ikke at være det.

Det, det handlede om den dag, vi fik spørgsmålet, var, om vi ville fjerne den regel, der gjorde, at landlejerne ikke havde samme vilkår som bylejerne. Fødevareministeren gjorde ingen oplysninger mod, at der skulle være flere svin, mere gylle, større arealkrav eller noget som helst andet. Nej, det var en urimelig regel, som man ville kigge på og ville fjerne. Det er jo det, der er essensen i det.

Det andet er så, at Landbrugsraadet, og det er jo deres gode ret, kommer og siger: Når det sker, at man giver samme vilkår, ja, så vil vi gerne have lov at have nogle flere svin ude på gårdene. Jamen det er jo deres ret at sige det, men derfor behøver fødevareministeren da ikke at lade dem skrive lovforslaget og så gennemføre det efterfølgende. Man har jo ikke sagt noget til befolkningen om, at vi skulle have flere svin ude på gårdene. Det har man ikke sagt til befolkningen. Man har sagt: Vi vil sørge for, at I får de samme vilkår som bylejerne. Det er jo derfor, det er en underlig blanding.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu er jeg lidt bange for at stille flere spørgsmål til hr. Bjarne Laustsen, for når hr. Bjarne Laustsen ikke engang kan svare på et spørgsmål om, hvorvidt man fik det, man ville med lovforslaget her, tør jeg ikke spørge, om der bliver flere svin,