

og det ville ligge mig meget fjernt at frikende statsministeren og regeringen for deres ansvar for, at vi har så ringe en fødevarerkontrol.

Men det ændrer altså ikke ved, at EU har nogle regler, som har været med til at bestemme, hvordan vi skulle indrette os i Danmark, og har nogle bestemmelser, der gør, at vi f.eks. ikke bare, uden at EU protesterer, fastlægger grænser for, hvor meget kræftfremkaldende fedt vi vil have i vores mad, for fedtindustriens interesser i EU er vigtigere end forbrugernes interesse i at få sund mad, på samme måde som kemiindustriens interesser i EU er vigtigere end vores ret til at beslutte, at vi ikke vil have sprøjtemidler på markerne af hensyn til vores grundvand. Det må vi nemlig ikke forbyde på grund af EU, selv om vi fik flertal for det i Folketinget.

Det undrer mig meget, at en statsminister, der har brugt så meget af sin tid på at studere EU og beskæftige sig med EU-politik, benægter og prøver at tale uden om de meget alvorlige konsekvenser, det indre marked og EU's bestemmelser har for, hvad vi må gøre og ikke gøre vedrørende handel og import af ting her til Danmark.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Jeg må fuldstændig afvise hr. Frank Aaens kritik. Hvis vi f.eks. tager miljøområdet, så er det sådan, at i løbet af de sidste 12 år – tror jeg det er, hvis jeg ikke husker meget galt – er der vedtaget 192 retsakter på miljøområdet. Af disse er det sådan, at de 190 ud af de 192 har betydet, enten at vi i Danmark skulle forhøje miljøstandarderne, eller at det har været neutralt i forhold til dansk miljøstandard. De sidste to bliver der så i virkeligheden fundet en løsning på. Det vil altså sige, at på europæisk plan bliver miljøstandarderne forhøjet og her i Danmark faktisk også. Det er jo et eksempel på, at EU er en drivende kraft, når det gælder at forbedre miljøstandarderne. På samme måde når det gælder forbrugere og fødevarer, hvor det er således, hvis vi tager de sidste 5 år, at 94 pct. af de retsakter, der er vedtaget, betyder enten en forbedring af standarden i Danmark eller er neutrale i forhold til standarden i Danmark.

Kl. 13.35

**Frank Aaen (EL):**

Nu har jeg aldrig sagt, at alt, hvad der kommer fra EU, er skidt. Jeg har sagt, at den måde, tingene kommer fra EU på, er noget skidt, fordi det er udemokratisk.

Alt det, som statsministeren nu står her og roder sig ud i, prøver jo bare at bortforklare, at EU på en lang række områder sætter grænser for, hvad vi vil. F.eks. har vi i årevis vidst, at blødgørende ftalater, der puttes i plastik, er med til at gøre, at unge mænd ikke kan avle børn. Vi har også forbudt nogle af dem.

Forleden dag kom vores miljøminister hjem og sagde: Nu har jeg fået forbudt et par stykker mere nede i EU; det har jeg fået lov til, sagde hun så. Til gengæld skulle hun så bare acceptere nogle ftalater, som i dag er forbudt i Danmark, fordi EU sagde, at de skulle tillades i Danmark. Sådan er det med stof efter stof: EU kommer og siger, at det må vi ikke forbyde.

Det undrer mig, at den afgørende begrænsning af vores miljøpolitik, vores sundhedspolitik, vores fødevarerpolitik, som EU's regler om det indre marked er med til at påtvinge os, prøver statsministeren at tale uden om ved at snakke om alt muligt andet. Jeg synes, det er meget sigende.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Jeg prøver aldeles ikke at tale udenom. Men hvor hr. Frank Aaen ikke kan levere andet end en strøm af ord, så kan jeg levere konkrete tal, som viser, at hr. Frank Aaen ikke har ret.

De konkrete tal, jeg kan vise, demonstrerer nemlig, at når det f.eks. gælder miljø, så er den lovgivning, der kommer fra EU, entydigt – entydigt! – til gavn for miljøet i Europa. Når det gælder forbrugerbeskyttelse og fødevarerikkerhed, så er det således, at 94 pct. af de direktiver, der er kommet fra EU i de sidste 5 år, har betydet, at standarden i Danmark har skullet forhøjes, altså forbedres, eller at den har været neutral i forhold til det niveau, vi har i Danmark.

Det viser jo, at vi prøver at skabe fælles regler, der generelt forbedrer standarden i Europa, og i alt væsentligt betyder det faktisk også bedre regler i Danmark eller i hvert fald neutrale i forhold til de regler, vi i forvejen har i Danmark.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 130**

**Line Barfod (EL):**

Det er lidt sjovt, når statsministeren står her. Først så siger han »at entydigt« og lidt efter »i al væsentlighed« og sådan. Det kunne være, statsministeren burde læse lidt på lektien, før han