

3. Lene Hansen
4. Karen Hækkerup
5. Frank Aaen
6. Line Barfod
7. Rune Lund
8. Steen Gade
9. John Dyrby
10. Bjørn Medom Nielsen
11. Rune Lund
12. Jørgen Arbo-Bæhr
13. Martin Henriksen.

Jeg kan ikke garantere, at vi når igennem alle spørgerne, og jeg henstiller til medlemmerne, at de stiller nogle kortfattede spørgsmål. Jeg vil være ret striks med, at man overholder taletiden på 1 minut, for ellers går det ud over nogle af de sidste spillere.

Spm. nr. US 125

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår udmærket, at statsministeren forsøger at trække fokus væk fra hjemlige begivenheder. Da jeg lyttede til statsministerens lange indlæg, kunne jeg ikke lade være med at lægge mærke til, at der overhovedet ikke blev nævnt noget om sunde fødevarer.

Det, mit spørgsmål til statsministeren i dag drejer sig om, er fødevarskandalen.

Vi ved – det er en kendsgerning – at regeringen har sparet 228 stillinger væk på fødevarerområdet, og at man har sparet ca. 100 mio. kr. Alt det har ført til, at Fødevarestyrelsen ligger ned; kontrollen er ikke god nok. Og vi ved også, at der har været mange døde og mange sårede, som følge af at vi ikke har håndteret fødevarsituationen godt nok.

Derfor får det mig til at spørge statsministeren i dag, om han er tilfreds med udviklingen på fødevarerområdet. Vi har jo set, at statsministeren er meget opmærksom på det med rene fødevarer. Vi har set, at når statsministeren spiser en vindrue, bliver den børstet af efter alle kunstens regler. Men her har vi altså med langt vigtigere ting at gøre ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg har sagt, at vi skal overholde taletiderne i dag, ellers når vi ikke de sidste spillere.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det lyder jo vældig dramatisk, når hr. Bjarne Laustsen siger, at der er både døde og sårede.

Det taler jo næsten for sig selv. Men jeg vil bare sige til hr. Bjarne Laustsen, at jeg da ikke er tilfreds med situationen, når det gælder fødevarer-kontrollen. Det er også grunden til, at der er indgået en politisk aftale om at stramme op.

Bjarne Laustsen (S):

Den politiske aftale, der er indgået for at forbedre fødevarsikkerheden, har man bevidst valgt kun at lave sammen med Dansk Folkeparti, og man har ikke inviteret den øvrige del af Folketinget. Det synes jeg siger noget om det parti, der har været med til sammen med regeringen at skære de 228 stillinger væk, de 100 mio. kr. væk fra et meget, meget vigtigt område. Jeg kan så forstå, at statsministeren og regeringen sådan set er ligeglade med sunde fødevarer, for det er helt i orden at få en ringere kontrol.

Det skuffer mig lidt, at statsministeren ikke anerkender, at der er fem, der er døde på grund af hindbærskandalen, og flere hundrede, der er blevet syge. Der kunne nævnes et langt, langt højere antal, der er blevet syge af dårlige fødevarer bare inden for det seneste år. Det tillader tiden ikke.

Så jeg kan forstå, at statsministeren har nedprioriteret området helt bevidst og synes, at det ikke er noget, vi skal gøre noget ved.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo i hvert fald hverken sagligt eller seriøst, når hr. Bjarne Laustsen påstår, at regeringen er ligeglad. Jeg sagde jo netop, at jeg bestemt ikke er tilfreds med forholdene, og at det er grunden til, at der faktisk er indgået en politisk aftale, der strammer op på området.

Bjarne Laustsen (S):

Vi kender meget lidt til den aftale, der er indgået, ud over at det måske er noget med 8 mio. kr. Det virker ikke som meget i forhold til de 100 mio. kr., der er sparet.

Men når statsministeren ikke er tilfreds, hvad vil statsministeren så gøre ved det? Der er jo virksomheder, der har fået bødeforlæg for at mærke gammelt kød om til nyt, og hvor der er gået 4 måneder, inden man har været i stand til at rykke ud igen, fordi der er foretaget så store og drastiske besparelser. Når statsministeren siger, at det ikke er godt nok, hvad har statsministeren så tænkt sig at gøre ved det?