

ker og årstabeller sammenholdt med de kriminalstatistikker, der i øvrigt findes, kan give et ganske godt indtryk af, i hvilket omfang politiet benytter sig af at få en dommerkendelse til aflytningen. Så vi er fra konservativ side meget godt tilfredse med, som det ser ud i dag.

Når det er sagt, vil jeg også godt være imødekommende og sige: Vi har også på samme måde som de fleste andre politikere en forståelse for og et ønske om, at så mange statistikker som muligt er informative for, at man kan få et godt og grundigt indblik i, hvad der sker. Men man skal bare huske på, lige præcis når vi taler om de her statistikker og om at have yderligere statistikker, som Enhedslisten og SF ønsker, at det vil være meget ressourcekrævende og meget omfattende, som ministeren også har sagt.

I den forbindelse er man nødt til at stille sig selv spørgsmålet: Hvad ønsker vi politiet skal bruge deres tid på? Er det på at forebygge og opklare kriminalitet og på at sørge for, at de kriminelle bliver dømt? Eller er det på at lave statistikker, således at vi i Folketinget kan pille i hver eneste lillebitte detalje og finde en lillebitte flig, hvor man måske kan stille yderligere et § 20-spørgsmål? Det må man spørge sig selv om.

Jeg tror måske nok, at der er en afgørende forskel på, hvordan forskellige partier ser på det her. Vi har den opfattelse, at vi har ansat politiet til at være politifolk og ikke til at være kontorfolk, der skal føre kolonner.

Men når det er sagt, vil jeg også tilføje, at jeg faktisk tror, at det ikke mindst på grund af politi- og domstolsreformen med den teknologiske udvikling bliver noget nemmere på sigt, og i det omfang det bliver nemmere og det ikke er ressourcekrævende på den måde, har vi ikke noget som helst imod, at man laver de her statistikker, tværtimod. Jeg tror faktisk, vi kan tilslutte os, at i det omfang man kan få statistikkerne, ønsker vi selvfølgelig også at se dem.

Den teknologiske udvikling går i retning af, at man på et eller andet tidspunkt – jeg skal ikke kunne sige, hvor mange måneder eller år der kommer til at gå – i princippet kan følge sagen elektronisk fra den starter, fra den enkelte betjent til sekretariatet, til anklagemyndigheden, til domstolene. Når der skal afsiges dom, printer man selve sagen ud i dens fulde omfang, og så ligger den som et bilag. Men har man hele vejen igennem en elektronisk sagsgang, vil det også være noget nemmere teknologisk at trække de informationer ud, som ønskes.

Men på nuværende tidspunkt må vi sige, at det er meget ressourcekrævende, og vi ønsker ikke, at politiets ressourcer bliver brugt på det. Vi ønsker derimod, at politiets ressourcer bliver brugt på at komme efter dem, som overtræder lovgivningen.

Man skal huske på en ting, og jeg vil gerne have lov til at understrege det her: Der er jo domstolskontrol. Det kan man måske blive helt i tvivl om, når vi kører de her debatter, fordi man måske glemmer at nævne det. Men flere ordførere før mig har husket at gøre det, og det er glædeligt.

Det er ikke sådan, at politiet bare kan gøre de her ting. Politiet ved, at der er en domstolskontrol, og det betyder, at der er en meget høj grad af selvjustits, for hvorfor i alverden skulle man rende ned til en dommer og bede om en kendelse, hvis man på forhånd ved, at der er stor sandsynlighed for, at man ikke får den? Man sørger selvfølgelig for, at det kun er i de sager, hvor man kan være rimelig sikker på at få en kendelse, at man beder om den og også får den og derefter rent faktisk kan gennemføre det indgreb i meddelelseshemmeligheden, som kendelsen giver lov til.

Kl. 13.50

At man kan ønske sig mere og mere statistik, er en rigtig god diskussion. Vi skal bare huske, at det ikke er sådan, at det her er lovløse tider, hvor alting foregår frit og flydende, og hvor det er den enkelte betjent, der selv afgør de her ting. Sådan ønsker vi det ikke. Vi ønsker, at der skal være en domstolskontrol. Domstolskontrollen er med til, at der f.eks. ikke sker flere aflytninger end allerhøjest nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Tom Behnkes ordførertale var meget på den ene side og på den anden side. Derfor er jeg lidt i tvivl om, hvad konklusionen endte med at blive. En væsentlig baggrund for, at SF og Enhedslisten har fremsat det her forslag, er en offentlig konference, som Retssikkerhedsforum afholdt, og hvor hr. Tom Behnkes partifælle hr. Helge Adam Møller udtalte sig positivt om at få en sådan statistik, da det blev efterlyst af adskillige deltagere på konferencen. Man ved ikke, hvordan det går med sagerne, hvor mange sager der rent faktisk bliver rejst sigtelser i, og hvor mange der bliver dømt i de sager, hvor der har været foretaget indgreb i meddelelseshemmeligheden.