

været inde i drøftelserne i det udvalg, der har siddet og kigget på området. Og derfor har jeg lidt svært ved at forstå, hvorfor det skulle være manglende respekt for udvalget, at vi kommer med et forslag, der ligger ud over det, som udvalget har beskæftiget sig med.

Kl. 13.15

Der er jo ingen, der er uenige i, at det er rigtig godt, at der kommer en vejledning. Det vil forhåbentlig kunne være med til at styrke de offentligt ansattes brug af deres ytringsfrihed og til i større omfang at gøre lederne, både de politiske ledere og de administrative ledere, opmærksom på, hvordan reglerne egentlig er. Men vi tror bare ikke på, at en vejledning er nok, og derfor synes vi, at der er behov for nogle, der konkret kan hjælpe de offentligt ansatte, og som kan følge området. Det må vi så tage op igen om nogen tid, når vi kan se, hvordan vejledningen så bliver ført ud i praksis.

Så kan jeg jo ikke lade være med at bemærke, at der kører en sag i de her dage omkring offentligt ansattes ytringsfrihed. Selvfølgelig er Berlingskes journalister ikke offentligt ansatte, det er jeg fuldstændig klar over, men det, de bliver sigtet for, er jo, at de har viderebragt en offentligt ansats ytringer, og den offentligt ansatte, Frank Grevil, er selv blevet dømt for, at han gik ud og viderebragte nogle oplysninger.

Derfor mener jeg, at de to ting har meget med hinanden at gøre, for en ting er, at den offentligt ansatte i det her tilfælde blev dømt, men hvis man så derudover går videre og dømmer journalister for at viderebringe oplysninger fra offentligt ansatte, bliver ytringsfriheden indskrænket yderligere. Så jeg mener, at det er meget relevant at se, hvad der sker på det område, især i lyset af den meget store debat, vi har haft i offentligheden i de seneste måneder om ytringsfriheden og om, hvor langt ytringsfriheden egentlig går.

Men jeg takker for støtten til vores forslag fra Det Radikale Venstre og SF, og så må vi jo bringe det op igen, når vi ser, hvordan det går med vejledningen.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Der blev stillet to spørgsmål til mig fra fru Lissa Mathiasen vedrørende vejledningen, og der vil jeg gerne tilkendegive, at det er min hensigt, at den vejledning, som fremgår af betænkningen, er den vejledning, der vil blive udsendt uden ændringer, så vi følger altså ordret den vejledning, der foreligger.

Med hensyn til tidspunktet vil jeg sige, at vi lige nu er ved at afklare, hvem af de oplagte aktører, der er på området, der skal involveres i processen omkring udstedelse, men det er min forventning, at vejledningen vil kunne udsendes inden for et par måneder.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse af en årlig offentligt tilgængelig statistik over indgreb i meddelelshemmeligheden.

Af Line Barfod (EL) og Anne Baastrup (SF) m.fl. (Fremsat 1/3 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Efter beslutningsforslaget fra Enhedslisten og SF opfordres justitsministeren til at tage initiativ til at styrke kontrollen med indgreb i meddelelshemmeligheden.

Kontrollen skal efter forslaget styrkes ved, at der centralt hos domstolene samt hos politiet og anklagemyndigheden årligt udarbejdes en offentligt tilgængelig statistik over domstolenes tilladelse til og afslag på indgreb i meddelelshemmeligheden samt over, hvad politiets indgreb resulterer i af tiltale og domfældelse m.v.

Som baggrund for forslaget har forslagsstillerne henvist til, at den manglende statistik på området kan være med til at sprede den opfattelse, at domstolene for ofte giver anklagemyn-