

gå ind og tage nogle initiativer eller måske i det mindste overveje, om man faktisk ville se nærmere på det, hvis man ikke har nogle forslag, man lige kan skyde af fra hoften her fredag eftermiddag.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg har den opfattelse, at det, som udvalget foreslår vedrørende en vejledning, faktisk er noget, der skal bruges på det konkrete niveau. Det er noget, som udvalget har fundet frem kan bruges af de mennesker, der er i tvivl. Der er en gruppe, som er i tvivl om rækkevidden, og det er en vejledning, der skal bruges til, at den tvivl kan blive afklaret.

Så det er på det konkrete niveau, jeg tror vejledningen vil have en effekt. Derfor skal vi selvfølgelig også sørge for, at den bliver udstedt og udsendt og forhåbentlig er med til at få flere offentligt ansatte til at deltage aktivt i den offentlige debat og bruge deres ytringsfrihed.

### Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Inden vi går i gang med ordførerrækken, skal jeg meddele, at medlem af Folketinget fru Line Barfod som ordfører for forslagsstillerne har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forslag til folketingsbeslutning tilbage:

Forslag til folketingsbeslutning om at anmode Straffelovrådet om en udtalelse om juridiske personers strafansvar.  
(Beslutningsforslag nr. B 102).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er beslutningsforslaget bortfaldet, og sidste punkt på dagsordenen for i dag kommer dermed til at udgå.

**Birthe Rønn Hornbech** (V):

Jeg skal ikke trætte de få tilstedeværende med at gennemgå forslaget igen. Jeg er ikke imponeret over timingen. Nu er det godt nok fremsat den 10. januar af Enhedslisten, men som det jo også er fremgået af den forrige debat lige her for et øjeblik siden med justitsministeren, er det noget, vi har diskuteret tidligere. Så nedsætter man et udvalg til at kigge på det, men det har man åbenbart ikke tid til at afvente, det er man lige glad med, og så fremsætter man et forslag. Da

der så kommer et resultat, som – for nogle måske desværre – viser, at reglerne sådan set er meget gode, opretholder man forslaget. Jeg synes, det er en elendig timing, og vi er i Venstre fuldstændig enige i, at nu må vi afvente den vejledning, der kommer fra ministeren.

Så vil jeg godt sige om hele den snak, der har været om nævn og om, hvorvidt ministeren skal tage stilling til, at der skal være kurser osv.: De offentligt ansattes fagforeninger er da ikke nogle umælende væsener. Hvad har vi fagforeningerne til?

Der kan jo ikke være nogen tvivl om, at offentligt ansattes ytringsfrihed er vigtig, det er ytringsfrihed i det hele taget, men vi nedsætter jo ikke nævn for, at nogle varetager nogle gruppers frihedsrettigheder. Det er jo det, vi har den offentlige debat til, og Folketinget kan tage op, hvad man vil, og naturligvis når man vil. Derfor diskuterer vi selvfølgelig også det her forslag i dag, for nu er det så ønsket.

Som man også kunne se af den kronik, som formanden for udvalget, nu højesteretsdommeren, skrev, så er der jo givet en udmærket redegørelse for, hvordan hele problemstillingen er. Men man har ikke kunnet pege på noget, der gjorde det nødvendigt med brask og bram at nedsætte et nævn eller i øvrigt opføre sig meget anderledes, end vi plejer. Vi har nævn nok, og det må være fagforeningernes og den offentlige debats opgave at holde liv i det her område, sådan at der selvfølgelig er fokus på det.

Så ser jeg, at man i bemærkningerne taler om, at offentligt ansatte bliver betegnet som brokkehoveder, hvis de siger noget. Det nytter jo altså ikke noget at tro, at man så ved et nævn vil kunne forhindre al afsked og alle konflikter. Der er brokkehoveder, og nogle af dem, der ytrer sig, gør det jo, fordi de har været brokkehoveder hele tiden og er fuldstændig umulige at samarbejde med. Det er man altså også nødt til at tage med. Man kan ikke begynde at forhindre, at der sker fyringer.

Kl. 12.40

Det, det drejer sig om, er selvfølgelig at beskytte ytringsfriheden, men det er nu altså også at beskytte samarbejdsklimaet på de enkelte arbejdspladser, sådan at vi andre også har lov at være her, og sådan at det ikke er brokkehoveder, der skal tyrannisere ånden på arbejdspladsen hver dag. Dette er blot, for at det også er blevet sagt, for regler kan altså ikke løse alt, hvor det netop er mennesker, der er tale om.