

løbende er nogle, der har fokus på og ser på, hvordan det egentlig går med udviklingen på det her område, og kommer med forslag til, hvad der kan laves af forbedringer?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg har jo i min besvarelse her redegjort for, hvorfor vi ikke synes, at det er en rigtig vej at gå at lave et nævn eller råd, men at vi følger det, som et sagkyndigt udvalg har peget på måtte være den mest effektive og rigtige løsning på at fjerne tvivlen i de grupper, hvor der måtte være tvivl om, hvad rækkevidden af den enkeltes ytringsfrihed er.

Så vil jeg sige til fru Line Barfod, at jeg netop synes, at der er mange gode eksempler på, hvad der sker, hvis der er nogle, der forsøger at pålægge andre selvrens, for så bliver der en offentlig debat om det. Når jeg taler om konsekvenser, behøver konsekvenser jo ikke nødvendigvis være, at folk skal i fængsel, eller hvad ved jeg. Det kan også være, at konsekvensen er, at der er en offentlig debat, hvor man bliver udstillet, at det udstilles, at de råd, man har givet, var virkelig dårlige, eller at man forsøgte at lægge låg på en nødvendig debat. Det er da mest ubehageligt for de personer, der har forsøgt at begrænse debatten.

En af de gode ting ved ytringsfriheden her i landet er jo, at den er med til at få tingene frem i det klare lys, også i de tilfælde, hvor der er nogle, der forsøger at få lukket munden på andre.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at stille spørgsmål til justitsministeren i denne sag, men det var lige det seneste svar til fru Line Barfod, der alligevel fik mig på banen, nemlig at en i øvrigt konservativ justitsminister nu vælger at sige, at konsekvens kan bestå i, at det bare kommer frem i det offentlige lys. Det tror jeg ville være misbrug af ordet i andre spørgsmål.

Det er jo fint nok med den her vejledning, den støtter vi sådan set også op om, men er problemet ikke, at den vil blive sendt ud og der vil blive en opmærksomhed om den, i hvert fald på kort sigt, men i de enkelte sager, eksempelvis det eksempel, som fru Anne Baastrup kom med, hvor der er nogle, der presser den enkelte, er det ikke sikkert, at det vil hjælpe særlig meget, at man har udsendt en vejledning? Der vil det

være lige så svært i hver eneste situation, som det hele tiden har været.

Er vi i virkeligheden ikke nødt til at gøre noget mere? Det kan godt være, det ikke præcis skal være det, der bliver foreslået her, men bliver vi ikke nødt til at tænke videre?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at der jo har været et sagkyndigt udvalg, der har set på det her, og de har erkendt, at der er nogle grupper, der er i tvivl om, hvad rækkevidden er af den ytringsfrihed, selv om jeg tror, at de fleste offentligt ansatte, forhåbentlig alle, er klar over, at de har deres ytringsfrihed som borgere i dette land.

Der har udvalget altså peget på, at det, man burde gøre, var at lave en vejledning, så det kommer til at fremstå klarere for den enkelte og for den ledelse, der er på arbejdspladsen, hvad rækkevidden er. Det tror jeg på virker, det er det, udvalget har peget på er den bedste og mest effektive vej frem, og derfor er det et initiativ, jeg vil sætte i søen.

Kl. 12.35

Hvis det mod forventning vil vise sig, at det overhovedet ikke har nogen effekt, så må vi se på, hvad der ellers har en effekt. Men jeg synes, at når der har siddet sagkyndige mennesker, som er kommet med et gennemarbejdet forslag på et velgennearbejdet grundlag, må man vise det tillid og give det en chance og sige, at så prøver vi det.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Vi har meget respekt for sagkyndige udvalg i Det Radikale Venstre, det skal der ikke være nogen tvivl om. Men nu har jeg hørt ministeren sige i svarene til alle de ordførere, der har stillet spørgsmål, at denne vejledning har været med til at øge vidensniveauet, at den er det bedste svar på spørgsmålet om at øge vidensniveauet både blandt ledere og medarbejdere.

Det kan for så vidt være rigtigt nok, men det er på det generelle niveau. Det, jeg egentlig spurgte mere ind til, er det konkrete niveau, når sagerne opstår, og det er jo også det, der lidt mere bliver taget hånd om i det forslag, som er fremsat her, sådan som jeg ser det.

Derfor var det mere på det konkrete niveau, jeg ville høre, hvordan justitsministeren forestillede sig man kunne gå ind og se på det, kunne