

netop over for, at man lavede en ændring af de her bestemmelser, men da Enhedslisten jo stemte for loven i sidste ende på grund af nogle andre forbedringer, som vi helt klart stadig støtter, er vi selvfølgelig også ansvarlige for hele loven, og derfor har jeg faktisk også opfattet det på den måde, at vi havde et særligt ansvar i den her sag for at gå ind og forsøge at få rettet op på de problemer, der har vist sig.

Det, jeg også synes er meget glædeligt i den her sag, er jo, at den er et eksempel på, at når borgere henvender sig til politikere og har en sag, hvor de er blevet dårligt behandlet, så er det faktisk muligt at råbe ikke bare Folketingets flertal, men sågar hele Folketinget op og få rettet op på tingene, og det synes jeg man skal opfatte som en meget, meget opmuntrende udgang på den her sag. Jeg vil bare sige, at det, som de her borgere har gjort, kan andre også gøre, og nu kan man altså se, at det i hvert fald indimellem kan nytte noget. Det synes jeg er meget, meget positivt.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så bliver det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen.

#### **Kim Christiansen (DF):**

Jeg vil starte med at rette en stor tak til de forskellige ordførere og til ministeren og tager selvfølgelig med glæde imod tilsagnet om de her mere tekniske ændringer, for det er klart, at vi selvfølgelig ikke med fremsættelsen af det her forslag har haft til hensigt at favorisere nogen, men blot at videreføre § 132, stk. 2, som lå i den gamle lovgivning. Så derfor tager vi selvfølgelig imod de ændringsforslag, der måtte komme.

Justitsministeren var også lidt inde på, at det er menneskeligt at fejle, og som politiker er det vel også så meget mere menneskeligt, at man så retter de fejl, og det ser ud til, at et lige så stort flertal, som begik fejlen, også har lyst til at rette den fejl. Det synes jeg selvfølgelig er meget glædeligt.

Fru Birthe Rønn Hornbech var lidt inde på, at jeg var kommet i fantastisk godt selskab. Det synes jeg da også selv, og det, jeg så kun kan beklage, er, at fru Birthe Rønn Hornbech og den ørige del af regeringen så relativt sent i forløbet er kommet ind i det gode selskab, men jeg vil da byde dem velkommen.

Afslutningsvis vil jeg selvfølgelig sige, at Dansk Folkeparti i lighed med, hvad Tom Behnke og flere andre gav udtryk for, naturligvis står

ved de stramninger. Selvfølgelig står vi bag de stramninger, vi foretog ved ændring af loven pr. 1. september 2005, men samtidig vil jeg udtrykke min glæde over, at vi nu hjælper de her mennesker, som er kommet i en uheldig situation.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### **Afstemning**

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 62:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et nævn til sikring af offentligt ansattes ytringsfrihed.**

Af Line Barfod (EL) m.fl.  
(Fremsat 10/1 2006).

Forslaget sattes til forhandling.

### **Forhandling**

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Beslutningsforslaget indebærer, at Folketinget pålægger regeringen at etablere et centralt uafhængigt nævn til sikring af offentligt ansattes ytringsfrihed.

Efter forslaget skal offentligt ansatte kunne henvende sig anonymt til nævnet for at, og her citerer jeg:

»... få rådgivning og støtte med hensyn til efterfølgende navngiven benyttelse af ytringsfriheden i forbindelse med forhold på arbejdspladsen. Nævnet skal ud over støttefunktionen også videreudvikle metoder til at skabe og forbedre den åbne dialog i den offentlige sektor.«

Formålet med etableringen af nævnet er ifølge bemærkningerne til forslaget at sikre, at ytringsfriheden bliver beskyttet og benyttet, og at offentligt ansatte ikke undergiver sig selv