

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Det Konservative Folkeparti kan også støtte lovforslaget. Vi lavede jo nogle opstramminger på det her område sidste sommer, og i forbindelse med de opstramminger, som vi i øvrigt stadig væk står helt og fuldt bag, kan man sige at der måske var en mangel på en overgangsordning. I hvert fald er faktum, at der var nogle borgere, der følte, at de var blevet lovet eller i hvert fald stillet i udsigt, at hvis de gennemførte en 1-årig alkoholistbehandling, havde de mulighed for at søge om at kunne generhverve førerretten tidligere end ellers.

Hvad enten det så er en juridisk ret eller er en følelse, man har derude, må vi sige, at en overgangsordning vil være rimelig, således at de mennesker, som troede på, at der var en mulighed, og som opfyldte de betingelser, man havde sagt til dem at de skulle opfylde, nu får mulighed for at søge om at kunne generhverve førerretten før tid.

Så vi synes absolut, at det her forslag er godt for dem, som før den 1. september 2005 er blevet frakendt kørekortet, og at vi så i øvrigt selvfølgelig fastholder den lovændring, vi lavede sidste sommer for dem, der er blevet frakendt det senere end det tidspunkt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg skal ikke trække det i langdrag. Det Radikale Venstre er medforslagsstillere til det her forslag, og vi har sådan set allerede ved behandlingen af det oprindelige forslag, lovforslag nr. L 7, som vi støttede, sagt, at lige præcis den her ordning, som man fjernede, var det eneste, vi var betænkelige ved dengang. Så jo længere vi kan udbrede overgangsordningen her, jo mere tilfredse vil Det Radikale Venstre være.

Når det er sagt, synes jeg faktisk, at det var en vigtig pointe, der kom fra fru Birthe Rønn Hornbech, nemlig at der ikke i juridisk forstand er tale om lov med tilbagevirkende kraft. Det er faktisk også en væsentlig pointe for os i Det Radikale Venstre. Vi er fuldstændig på linje med Venstre i den sag. Det handler om folk, der føler, at de er kommet i klemme. Dem vil vi så gerne

være med til at hjælpe også qua, at vi sidste år faktisk var imod lige præcis den her lille detalje i lovforslaget.

Med justitsministerens svar til hr. Per Clausen fra Enhedslisten glæder vi os til at indgå i den dialog, der vil blive om det her lovforslag.

Så vil jeg sluttelig have lov til at bemærke, at jeg synes, det er rart for en gangs skyld at kunne opleve, at regeringen ikke optræder som en flertalsregering med en minister uden portefølje fra Dansk Folkeparti, men at vi nu har en enkel lille-bitte sag, der faktisk er et almindeligt parlamentarisk arbejde omkring. Det er meget interessant at opleve.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

Anne Baastrup (SF):

Som fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Simon Emil Ammitzbøll nævnte, er dette ikke en lov med tilbagevirkende kraft. Men ikke desto mindre oplever de mennesker, som er blevet fanget af det her regelsammenstød, at de har fået en utilsigtet ekstra straf.

Jeg skal ikke komme ind på selve lovforslagets indhold. Det er der jo mange der har gjort. Jeg skal bare udtrykke min store glæde over, at vi nu kan få gennemført den her lovgivning i god ro og orden. Vi skal naturligvis have justitsministerens ændringsforslag ind, således at der ikke kan skydes en pind igennem lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 12.15

Per Clausen (EL):

Jeg skal starte med at sige, at det også i den her proces, hvor jeg har stillet en række § 20-spørgsmål, er lykkedes justitsministeren at overbevise mig om, at der ikke i juridisk forstand er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det, der har været tale om, er, at der i hvert fald er en række mennesker, der efter min mening med rettighed har følt, at de blev stillet anderledes, end de havde en forventning om at de kunne være blevet. Det retter vi så op på med det her forslag.

Ved at kigge tilbage i debatten om den lovændring, der blev vedtaget i sin tid, kan jeg også konstatere, at jeg også gav udtryk for skepsis