

at man i EU opbygger en militær kapacitet, en militær udrykningsstyrke, som kan handle, uden at der behøver at foreligge et FN-mandat.

Så det er rigtigt, at der er nogle principielle forskelle på, hvad Enhedslisten mener, og hvad Venstre mener, fordi vi har nogle visioner om en solidarisk og retfærdig verdensorden, hvor man ikke rykker ind og vil bestemme alt, hvad der skal foregå, bare fordi man har den største kannon, men at vi tværtimod benytter de muligheder, der er for at skabe fred og for eventuelt at skabe regimeskifter, men med nogle andre midler end bare at gå ind og pleje mange amerikanske olieinteresser.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Hvorvidt der er et mandat i Irak eller ej, får vi rig lejlighed til at diskutere senere, og det ved hr. Rune Lund vi ikke bliver enige om her i dag. Venstre mener helt klart, at det var der.

Men tilbage til Afghanistan, for det er det, der er interessant. Jeg kan forstå, at hr. Rune Lund og Enhedslisten har fundet olie i Afghanistan. Mig bekendt er der ikke de store olieforekomster i Afghanistan, men det er selvfølgelig den der Enhedslisteterorik om USA og olieinteresser.

Med hensyn til det principielle spørgsmål, som jeg aldrig fik svar på, hvad er det så helt præcis, der gør, at man ikke skal leve op til den anbefaling, som man vedtog i FN, om at tage aktivt del i at støtte den FN-resolution, der var i forhold til Afghanistan i 2001? For man må så forstå, at det ikke var noget, som var vigtigt. Det, at Afghanistan skjulte terrorister, var et princip. Det var sådan set helt o.k. for hr. Rune Lund – eller hvad?

(Kort bemærkning):

Rune Lund (EL):

Afghanistan er et land, der er vigtigt også i forhold til olie, fordi der bl.a. – det var i øvrigt før 2001 – foregik forhandlinger mellem den amerikanske regering og Talebanstyret om at anlægge en olieledning, der gik gennem Talebankontrollerede områder.

Samtidig med at man måske synes, at Taleban var et forfærdeligt regime, forhandlede den amerikanske regering faktisk før 2001 om, hvorvidt man kunne lave en olieledning, som gik igennem et Talebankontrolleret område.

Kl. 15.45

Det, som også er vigtigt i forhold til Afghanistan, er, at man sagde: Der er nogle ting omkring

selvforsvar, som kan legitimere, at USA kan begynde et militært angreb på Afghanistan. Det mener Enhedslisten ikke var situationen. Vi mener, der var andre muligheder for at bekæmpe Talebanregimet end at rykke ind og pleje USA's olieinteresser. Bl.a. var det sådan, at regimet signalerede, at man faktisk gerne ville lave en retssag mod Osama bin Laden, men at man bare ikke ville have, at den retssag skulle foregå i USA. Jeg er stor tilhænger af, at den retssag var blevet gennemført, og jeg tror, at der havde været muligheder for at bekæmpe Talebanregimet på andre måder end bare ved at rykke ind med amerikanske tropper på den måde, som man gjorde.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste er ordføreren for forslagsstillerne, fru Lone Dybkjær.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil gerne takke alle ordførere, der har deltaget i debatten. Der er selvfølgelig nogle af dem, jeg er mere enig med end andre, men det er altid interessant at høre, hvad argumenterne mod ens forslag er. Men primært vil jeg selvfølgelig sige tak til alle dem, der har støttet forsvarsforbeholdets ophævelse, for man må jo sige, at alle de partier, der står bag aftalen om forfatningstraktaten, hvis den skulle blive til noget, har udtrykt, at det er et problem, at vi har det forsvarsforbehold, for det er ikke i Danmarks interesse, at vi har det. Der er en lang række ting, vi gerne ville deltage i på det udenrigspolitiske område, det globale område om man vil, som vi ikke kan komme til at deltage i, fordi vi altså har forsvarsforbeholdet.

Det er, som fru Anne Grete Holmsgaard udtrykte, 13 år siden, at det her forsvarsforbehold blev lavet, og der er sandelig sket meget siden. Man kan sige, at på det rent juridiske område er der kommet to nye EU-traktater, som er fuldstændig anderledes end Maastrichttraktaten, og frem for alt har der været en udvikling, så man har kunnet afprøve, hvad det her betyder, og hvad det egentlig er, vi har en interesse i at udvikle. Det synes jeg er en vigtig del af hele den her diskussion.

Når vi gerne har villet fremsætte forslaget nu, er det såmænd ikke, fordi vi har nævnt efteråret 2006, og der kunne sådan set stå andre ting. Det er, fordi vi synes, at den her diskussion også skal indgå i tænkepausediskussionen. Den handler jo