

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg er opmærksom på, at det er det, der sker, men det skal jo ses på baggrund af, at der desværre er en manglende opbakning til at udbygge og opbygge FN's egne udrykningsstyrker som f.eks. SHIRBRIG. Det er der, Enhedslisten går ind og siger: Vi synes faktisk, at vi skal lave en udrykningsstyrke i FN-regi i stedet for at opbygge de her militære blokke.

Så vi går faktisk ind på det, som FN selv ville gøre, hvis FN havde muligheden for det, nemlig at lave sin egen udrykningsstyrke, og vi vil ikke være med til at undergrave FN ved at presse på for en yderligere udvikling i retning af opbygning af militære blokke, som FN så må se sig nødsaget til at benytte sig af, fordi FN ikke selv har de militære midler til rådighed, som FN egentlig gerne ville have. Så vi vil gerne støtte SHIRBRIG og den slags FN-udrykningsstyrker, og dermed støtter vi FN mest muligt.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Hr. Per Kaalund for sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg forstår, at der er gode og rosende ord til SHIRBRIG, som i øvrigt har hovedkvarter her i Danmark, og som har været i funktion en enkelt gang i Eritrea for nogle år siden.

Kl. 15.40

Men der tales hele tiden om FN-kapaciteter fra hr. Rune Lunds side. Jeg ved ikke, hvad det er for FN-kapaciteter, der er tale om. For SHIRBRIG'en er opbygget således, at et antal lande, FN-lande osv., kan tilmelde styrker, der så kan trækkes dertil, og det enkelte land kan igen afgøre, om det vil deltage i en konkret konflikt.

Det er præcis den samme opbygning, der foregår i EU og i Den Afrikanske Union, AU, og som svarer til, at EU ikke har egne militære kapaciteter, men de kan ved nogle beslutninger anmode en række medlemslande om at komme med bidrag til givne militæroperationer. Det er fuldstændig samme opbygning, som FN har i relation til SHIRBRIG'en.

Hvorfor skal der være rosende ord til den måde, man opbygger SHIRBRIG'en på, men ikke til den opbygning, der sker i relation til EU og AU?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det er meget simpelt. Den ene måde at gøre det på ved at støtte SHIRBRIG er netop at støtte FN og støtte en udrykningsstyrke i FN-regi. Den anden måde at gøre det på er at støtte en opbygning af militæret i EU, altså at støtte en militær blok, som forbeholder sig retten til at handle militært uden mandat fra FN's Sikkerhedsråd.

Det er en meget principiel forskel, og det er en meget vigtig forskel. Det er derfor, at Enhedslisten har en positiv holdning til SHIRBRIG, men bestemt ikke nogen positiv holdning til, at man opbygger en militær kapacitet i EU, som kan handle, uden at der behøver at ligge et mandat afgivet af FN's Sikkerhedsråd, og som dermed vil betyde en undergravning af FN.

Jeg synes faktisk også, at Socialdemokraterne burde have den samme indstilling som Enhedslisten, for hvis man vil opbygge en international retsorden, nytter det ikke at opbygge militære blokke; at opbygge et militært EU, som kan undergrave FN ved at handle uden FN-mandat.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Tak for svaret. Jeg blev en smule forvirret, for jeg kan forstå, at hr. Rune Lund bruger FN i sit svar på, hvorfor man siger nej til at have et samarbejde på det militære område i EU, og det er jo meget vigtigt.

Men vil det sige, at hver gang der er et FN-mandat, så mener Enhedslisten, at det er meget vigtigt at leve op til den forpligtelse at være med til at sikre, at FN modtager de soldater, man skal have, og også at være med til at bakke op om FN-resolutionerne, når man beder om at få soldater sendt ud. For hvor var Enhedslisten så henne, da vi diskuterede Afghanistan?

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Enhedslisten er imod både den krig og den besættelse, der har været i Irak og i Afghanistan. Det er, fordi vi ikke vil medvirke til at pleje amerikanske olieinteresser, uanset om det er i Irak eller Afghanistan.

Det kan godt være, at Venstre og regeringen har den dagsorden. Det så vi bl.a., da regeringen valgte at gå i krig i Irak, uden at der forelå FN-mandat. Det synes Enhedslisten er et stort problem.

Det er i øvrigt også en ting, som er med til at undergrave FN som organisation på linje med,