

Jeg tror, at en afstemning i dag ville være faldet anderledes ud, og det skyldes ikke alene, at man har fået en udvikling, hvor det er helt klart, at det er Petersbergopgaverne, der er det basale i forsvars- og sikkerhedspolitikken, at den aftale, som var en del af det her mellem Frankrig og England tilbage i 1998, blev en realitet, men også at man har kunnet se en udvikling, hvor de europæiske lande faktisk har sænket deres forsvarsudgifter.

Jeg tror også, den danske befolknings flertal ville have reageret anderledes i dag. Men det er jo alt sammen set på baggrund af, at det, der står i teksterne, også er anderledes. Jeg synes også, at vi med det, vi selv har besluttet i SF, siger ganske tydeligt, at vi siger ja til Petersbergopgaverne, og at vi gerne vil have ændret forbeholdet eller have det erstattet med en ensidig dansk aftale, som så vil være fundamentet for en folkeafstemning, når vi engang bliver enige om et tidspunkt for en sådan folkeafstemning.

Kl. 15.30

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Kaalund for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg vil også godt kommentere synspunktet om det her med en ensidig dansk aftale, om at det skulle være en særlig aftale mellem Danmark og EU som sådan. I hele opbygningen omkring EU og militære engagementer, herunder kombinationen med de civile, ligger jo, at et er, at der træffes en beslutning om et EU-engagement kombineret militært og civilt, noget andet er, at det står de enkelte lande frit for at melde ind med bidrag til en given opgave.

Ville det ikke være tilstrækkeligt for SF, at man ved et flertal her i Folketinget kunne afgøre, om man ville melde ind med bidrag eller ikke melde ind med bidrag, og at EU så alligevel kunne gennemføre en given opgave enten med dansk deltagelse eller uden dansk deltagelse, men afhængig af en beslutning her i Tinget, og at vi så ikke havde noget forsvarsforbehold?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg mener, det er helt klart, at forsvarsforbeholdet ikke kan hverken ændres, justeres eller afskaffes uden en folkeafstemning. Det går jeg ud fra hr. Per Kaalund også er enig med mig i.

Noget af det, der ligger under hr. Per Kaalunds spørgsmål, tror jeg, er den jo noget mærkelige situation, at vi kunne deltage i Bosnien, da det var under NATO, men vi kan ikke deltage i Bosnien, når det er under EU. Det er selvfølgelig en meget mærkelig situation. Vi synes også, at det er et problem, at Danmark ikke har indflydelse på udviklingen af forsvars- og sikkerhedspolitikken, men vi ønsker en ensidig erklæring og en aftale, faktisk noget i stil med den aftale, vi har indgået om forfatningstraktaten, som bevirker, at Danmark ikke i en kommende situation vil kunne medvirke til en Euro-pahær.

Regeringer kommer og går, konjunkturer skifter, og vi vil gerne tage højde for det her, fordi det er vores linje at bidrage til at udvikle en sikkerhedspolitik, som ikke er en slå hårdt-, men slå klogt-politik.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste er Enhedslistens ordfører, hr. Rune Lund.

**Rune Lund (EL):**

Det Radikale Venstres forslag om at opfordre regeringen til at fremsætte lovforslag om ophævelse af forsvarsforbeholdet, så det kan komme til folkeafstemning det her efterår, er lige præcis et forslag, som kan være med til at skabe politikerlede. Og hvorfor nu det? Jo, det er jo sådan, at EU i øjeblikket befinder sig i en fuldstændig uafklaret situation, måske ligefrem en kaotisk situation.

Baggrunden for det er jo de meget glædelige nejer til EU-forfatningen, som vi fik i Frankrig den 29. maj i 2005 og et par dage senere i Holland, nogle nejer, som foreløbig har blokeret for en EU-forfatning, som ville betyde mindre demokrati, mere magt til de store selskaber, endnu mere magtoverførsel til EU, endnu flere flertalsafgørelser, endnu flere måder at flytte magten på langt væk fra almindelige mennesker, fagforeninger, græsrodder og politisk aktive, der, hvor de er, og ned til lukkede korridorer i Bruxelles, hvor det er de store selskaber, der bestemmer.

Det var dejligt, at vi fik de nejer i Frankrig og Holland, og det har åbnet op for, at vi i det hele taget kan tage en diskussion om EU og Europa, frem for at det hele bare skal køre på skinner og det hele bare skal køre i en bestemt retning, en retning, som Enhedslisten synes er meget uheldig.