

som omfatter forsvarsmateriel og militærpersoner, der skal rydde miner, er det en opgave, som efter Dansk Folkepartis opfattelse ville kunne fortolkes ind i forsvarsforbeholdet?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det afhænger fuldstændig af den aktions karakter. For hr. Kaalund kan jeg læse op af protokol 5, som er forbeholdene, hvor artikel 6 meget klart siger:

Danmark deltager ikke i udarbejdelse og gennemførelse af Unionens afgørelser og aktioner, som har indvirkning på forsvarsområdet.

Kl. 15.10

Derfor er det helt klart, at det jo handler om at fortolke, hvad der er forsvar. Jeg vil da stille det som et spørgsmål, om man kan betragte mine-rydning som gående på forsvar.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det har tidligere været antydnet også af andre partier uden for forsvarsforliget i Folketinget, at man kunne fikle med forsvarsforbeholdet, og det er jo det, der lidt ligger i hr. Messerschmidts bemærkninger.

Vil det sige, at man fra sag til sag agter at vurdere, om forsvarsforbeholdet skal opretholdes eller ikke opretholdes? Her har de øvrige partier helt klart været af den opfattelse, at det er vælgerens og folkets forbehold, og at det kun kan afskaffes ved en folkeafstemning og ikke skal underlægges fortolkninger i Folketinget eller af partier i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nej, det agter vi ikke. Dansk Folkeparti er modstander af den fælles udenrigspolitik i EU. Jeg gengiver bare, hvordan regeringen har defineret forsvarsforbeholdet i redegørelsen af 26. september 2001.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Men der ligger jo indirekte i hr. Morten Messerschmidts tekniske gennemgang, at han ikke er enig i, at det behøvede at være så strikt. Eller mener hr. Morten Messerschmidt, at vi skal deltage i f.eks. nogle af de opgaver, som vi har måttet afstå fra på nuværende tidspunkt, fordi vi har lavet en måske bred fortolkning af forsvarsforbeholdet?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg medgiver da gerne, at jeg synes, det kan være et problem, at EU f.eks. ved at gå ind på områder, hvor NATO indtil videre har været, på den måde har presset lande ud. Det drejer sig egentlig ikke kun om Danmark, men det kan også være andre lande.

Jeg siger bare, at der altså ligger en fortolkning af forsvarsforbeholdet, som regeringen har givet udtryk for for 4½ år siden. Jeg går ikke ud fra, at fru Lone Dybkjær kan være uvidende om den fortolkningsmulighed. Den vælger jeg bare her i fairness, når nu fru Lone Dybkjær fremsætter det her forslag, at gøre opmærksom på.

Jeg skal i øvrigt i den forbindelse også sige – det fik jeg slet ikke sagt i min ordførertale – at vi selvfølgelig stemmer imod fru Lone Dybkjærs forslag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Fru Lone Dybkjærs sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil gerne spørge: Hvilke lande har EU presset ud af NATO-opgaver? Det er rent faktisk sådan, at der er en række lande, der ikke er medlemmer af NATO. De deltager i EU-opgaverne og har altså ikke et forsvarsforbehold i EU-sammenhæng.

Mener hr. Morten Messerschmidt, at de lande ikke har kunnet fastholde deres engagement i NATO eller deres status i NATO? Jeg kunne f.eks. nævne England.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Hvilke lande er det, der er blevet presset ud, fordi EU er kommet ind? Jeg troede faktisk, at fru Lone Dybkjær var bekendt med, at Danmark – det er i hvert fald noget af det, man gengiver i bemærkningerne i sit beslutningsforslag – har trukket sig tilbage fra nogle aktioner, fordi vi har et forbehold. Det er klart, at Danmark så et eksempel på det.

Jeg synes, det er afgørende vigtigt, at vores forsvarspolitik ligger i internationale organer som FN og NATO. Jeg synes, det er et stort problem, at man i EU oparbejder en modpol til USA, hvilket der helt tydeligt ligger i den udenrigspolitik, man vil føre i EU. Derfor synes jeg da også, at det her er et problem. Men det er ikke et problem, som løses ved at afskaffe for-