

og få tænkepausen afviklet. Vi har et todages udenrigsministermøde i slutningen af maj, der bliver afholdt topmøde i juni, så lad os køre den fase igennem sammen med de andre lande, for de er ikke alle sammen enige i, at løbet er kørt for traktaten.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til udenrigsministeren. Så går vi i gang med ordførerrækken, og den første ordfører er Venstres ordfører, hr. Troels Lund Poulsen.

Troels Lund Poulsen (V):

Tak for muligheden for at diskutere et vigtigt tema i dag.

Det, vi skal diskutere, er selvfølgelig forsvarsforbeholdet. Man må jo sige, at i løbet af de seneste år er EU's fælles sikkerheds- og udenrigspolitik blevet meget aktiv, og Venstre har aldrig lagt skjul på, at forsvarsforbeholdet har en lang række utilsigtede følgevirkninger, som skader Danmarks udenrigs- og sikkerhedspolitiske interesser på både kort og lang sigt.

Kl. 14.55

Verden er i dag en helt anden, end da forbeholdet blev nedfældet. En række kriser i nærområdet fordrer netop, at EU har muligheden for også at træde til.

Som udenrigsministeren har nævnt og rigtigt redegjort for, har vi bl.a. set krigen i Eksjugoslavien som et eksempel på, hvor besværligt det kan være for Danmark med sin undtagelse, primært i forhold til en fredsskabende indsats.

Danmark har et utal af gange måttet afstå fra at deltage i internationalt humanitært samarbejde på baggrund af forbeholdet.

Endvidere betyder forsvarsforbeholdet, at danske virksomheder i forsvarsindustrien heller ikke har adgang til de dele af EU's forsknings- og udviklingsprogrammer. Det skader også Danmark i forhold til vores globalisering og i forhold til fremtiden.

På mange punkter er der altså gode og klare argumenter for, at tiden er løbet fra forsvarsforbeholdet. Det, som nogle tidligere har frygtet, nemlig en europahær, har jo også vist sig heller ikke at have nogen gang på jord.

Når Venstre på trods af sin holdning, som jeg har givet udtryk for her, må støtte, at vi ikke kan bakke op om det beslutningsforslag, der ligger, så skyldes det netop det, som udenrigsministeren har været inde på, at vi på baggrund af EU's tænkepause ikke har nogen afklaring af den fremtidige ramme for EU.

Venstre vil ikke være med til at kortslutte den politiske proces her i tænkepausen. Det vil ikke være holdbart at skulle have en EU-afstemning nu i Danmark, inden der er skabt en klarhed over rammerne for det fremtidige EU-samarbejde. På den baggrund skal jeg derfor afvise beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Man kan jo glæde sig over, at Venstre er enig i beslutningsforslagets indhold, men altså ikke i datoen. Det, jeg egentlig gerne vil spørge om, er: Hvordan kommer vi videre med den her sag? Synes Venstres ordfører ikke, det er lidt ærgerligt, at der skal gå så lang tid?

Hvis vi holder os strikt til det og ikke begynder at tage en ny diskussion, ikke diskuterer, om den nye situation giver anledning til nogle ændringer netop på det her punkt, så bliver det jo i 2010. Så går der yderligere 4 år, hvor vi ikke er med i opbygningen og dermed taber ret meget. Generer det ikke Venstres ordfører? Kunne man ikke godt forestille sig, at det kunne give en udmærket diskussion om EU og også om EU's fremtid, at man netop var meget konkret omkring forsvarsforbeholdet?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg forstår udmærket den radikale utålmodighed. Man må jo sige, at et af de partier, der har talt meget varmt for det med forsvaret helt tilbage i 1990'erne, netop var partiet Venstre i forbindelse med Maastrichtaftalen, så jeg forstår udmærket godt, at Det Radikale Venstre har en ambition om, at man hurtigst muligt skal afvikle forsvarsforbeholdet.

Men omvendt synes jeg også, at man skal anerkende, at der jo er indgået en aftale i november 2004, som udenrigsministeren også omtalte, der danner baggrund for den danske holdning.

Derudover må man erkende, at selv om man har en tænkepause, betyder det jo ikke, at man ikke kan diskutere forsvarsforbeholdets konsekvenser. Det gør vi jo med nævne mellemrum, og den debat deltager Venstre gerne i. Men det betyder ikke, at man skal have en afstemning, inden tænkepausen er overstået.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Fru Lone Dybkjær for sin sidste korte bemærkning.