

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jeg synes egentlig, det er en ret deprimerende debat. Vi er samlet her for at diskutere Europarådet, men hvad er det, folketingsmedlemmerne gør? De diskuterer CIA-overflyvninger, som også diskuteres i EU-sammenhæng og undersøges i EU-sammenhæng og Europa-Parlamentets sammenhæng, i stedet for – som SF gjorde meget flot – at komme ind på alle de ting, som det er væsentligt at Europarådet selv kan gøre bedre, f.eks. at anmode Menneskerettighedsdomstolen om at koncentrere sit arbejde om konventionerne. I stedet tager man paradediskussioner om noget, som hverken hr. Rune Lund eller hr. Morten Østergaard ved noget som helst om.

Vi har givet omkring hundrede svar til Folketinget, og de svar er selvfølgelig bl.a. baseret på oplysninger fra Trafikministeriet, hvoraf det fremgår, at på baggrund af de løse påstande, der er fremsat, finder man med henvisning til Chicagokonventionen og retsplejelovens almindelige bestemmelser intet grundlag for at foretage sig noget. Som jeg også læste op før, kræver det altså, at man har nogen viden og ikke bare har set et løst rygte i avisen, hvis man skal foretage sig noget. Vi har jo eksemplet fra Sverige, hvor man ville se, hvad der var i et fly. Man havde fået at vide, at der nok var noget galt med flyet, men hvad steg ud af det? Et bryllupsselskab!

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Ja, men vi ved f.eks. også, som Amnesty International har dokumenteret, at folk er blevet bortført fra Sverige og er blevet fløjet til afhøring under tortur og mishandling med disse CIA-fly, så bare at fremhæve et bryllupsselskab synes jeg er dybt useriøst. Det er slet ikke at tage det, der foregår med CIA-flyene, som flyver folk til mishandling og tortur, fordi de skal afhøres af USA's efterretningstjeneste, seriøst.

Men det, jeg gerne vil stille spørgsmål om, er, at udenrigsministeren meddelte Europarådet i sin anden besvarelse af den 7. april, at Chicagokonventionen er gældende for civile fly, men ikke for state aircrafts, altså statsfly. Definitionen af statsfly er i den forbindelse fly, som exclusively – altså udelukkende – bliver brugt af stater som sådan. Hvis et fly bare én gang er blevet brugt til noget andet, er det så stadig et statsfly, altså state aircraft, eller er det en anden slags fly? Det er jo lidt interessant at vide, og det kun-

ne jeg godt tænke mig at udenrigsministeren vil svare på.

Det andet er: Skulle det så alligevel være et ...  
 Kl. 14.40

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Det andet må vente til næste korte bemærkning, for tiden er brugt.

Så er det udenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jeg skal gøre det ganske kort. Det er jo helt oplagt et spørgsmål, der skal stilles til transportministeren, for det har ikke noget som helst med Europarådets arbejde at gøre og heller ikke noget med mit arbejde at gøre.

Med hensyn til at der er forsvundet folk fra Sverige, har vi jo læst om det, men har vi læst om, at der er forsvundet folk fra Danmark? Det er i Danmark, vi er regering.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Rune Lund for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund** (EL):

Nej, vi kender ikke nogen, der er forsvundet fra Danmark, men fordi regeringen ikke har villet sætte sig i spidsen for en national undersøgelse, som bl.a. menneskerettighedsorganisationen Amnesty International har anbefalet, står vi jo heller ikke i en situation, hvor alle sten i denne sag er vendt.

Det kan jo være, at fly, som har transporteret fanger til afhøring under tortur og mishandling, er mellemlandet i Danmark, og hvis den danske regering sagde: Vi gennemfører en national undersøgelse, og den danske regering går i spidsen og sørger for, at enhver sten i denne sag bliver vendt – ja, så kunne vi jo få afdækket tingene. Men den danske regering er nølende og siger: Det vil vi ikke gøre, der er en masse, der stiller spørgsmål, hr. Rune Lund stiller spørgsmål, andre stiller også spørgsmål, og dem svarer vi på. Det er, hvad man gør, men det er ikke nok.

Angående Chicagokonventionen er der altså nogle smuthuller i den. Jeg har prøvet at redegøre for det, men ministeren vil ikke svare her fra Folketingets talerstol, så jeg må stille skriftlige spørgsmål, og det vil jeg også. Men det er bare vigtigt at slå fast – og det synes jeg at udenrigsministeren også må erkende her og nu fra Folke-