

dere til værks og tilbageviste de beskyldninger om fremmedfjendske toner i den politiske debat og i lovgivningen, som en komité under Europarådet i forgårs fremsatte i en rapport om Danmark:

Vi valgte at sige, at rapporten var de menneskers ansvar og subjektive vurdering, og at vi alene ville påpege faktuelle fejl.

Mogens Lykketoft siger så videre:

I fremtiden vil jeg nok gå ind for en anden kurs med den slags rapporter, nemlig at vi giver en mere generel regeringskommentar til det, der står.

Det er så det, vi gør. Det var altså det, SR-regeringen mente man burde gøre i fremtiden og ville have gjort, hvis den havde overlevet. Vi har altså så gjort det, SR-regeringen sagde den burde have gjort. Så den tror jeg vi skal lade ligge dér.

Det andet ... nu er der rød lampe, så det må vente til næste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Lad os bare lade den ligge dér. Jeg mener, det var den daværende integrationsminister, der betegnede menneskerettighedskommissæren som den lille mand fra Spanien osv. Jeg antager, at en SR-regering havde behandlet en menneskerettighedskommissær med større respekt. Men lad nu det ligge.

Det interessante, som jeg gerne vil have uddybet, er, om det svar, som den danske regering har givet, er kommet på baggrund af, at man rent faktisk har gjort sig nogen anstrengelser for at undersøge, om der er foregået noget sådant på dansk territorium, eller bygger det alene på, at udenrigsministeren har spurgt sin kollega på den anden side af Atlanten, om man har krænkede Danmarks territorium siden 2002 med sit efterretningsvæsen.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Med hensyn til det første med Gil-Robles synes jeg ikke, det er rigtigt at sige, at han blev dårligt behandlet. Gil-Robles har været til møde hos mig, og jeg er helt sikker på, at han føler, at han blev godt behandlet ved mødet hos mig. Spørg ham selv.

Med hensyn til det andet har der ikke været noget belæg for, at Danmark skulle foretage en separat undersøgelse. Jeg mener faktisk heller ikke, at hr. Morten Østergaard fra nogen inter-

national artikel kan påpege noget eksempel på, at Danmark skulle have været involveret i noget af det, vi har meddelt amerikanerne vi er imod. Ja, nu spørger jeg så hr. Rune Lund, han sidder jo med alle data.

Der har ikke været forelagt noget for mig om, at Danmark skulle have været brugt på en måde, der er upassende, men fordi der var alle disse europæiske rygter – så om hemmelige fængsler, så om det ene og så om det andet – meddelte jeg amerikanerne, at vi går ud fra, at spillereglerne bliver overholdt. Der er altså også rettigheder for amerikanerne. Der er jo Chicagokonventionen, som er under transportministeren, og den går jeg ikke ud fra hr. Morten Østergaard vil bryde ned.

Vi har ikke nogen indicier for, at de skulle være brudt, men derfor har vi alligevel sikret os, at amerikanerne kender vores spilleregler, og de har sagt, at de respekterer vores suverænitet.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg synes alligevel, det kunne være interessant at høre ministerens vurdering af, hvad der ligger bag – som hr. Morten Østergaard også tidligere spurgte den konservative ordfører om – at man ikke har kendskab til noget. Indebærer det, at man fra den danske regerings side har gjort alt, hvad man overhovedet kan, for at finde oplysninger om de konkrete fly og om, hvilke konkrete ministerier der har været involveret i denne sag? Er det sådan, at ministeren her i dag vil komme med en garanti til Folketinget om, at den danske regering har gjort alt, hvad den overhovedet kunne, for at finde ud af, om der er noget hold i beskyldningerne eller rygterne om, at Danmark muligvis kan blive brugt som et led i denne fangetransport? Vil ministeren garantere det her i dag over for Folketinget? Det tror jeg kunne berolige i hvert fald en del af os.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er Socialdemokratiet, der befinder sig i garantibranchen. Socialdemokratiet har jo prøvet at give garantier, men garantier kan aldrig gives.

Jeg kan ikke vide, om der på et eller andet tidspunkt, som også fru Hanne Severinsen sagde, har været noget i en flyver, som ikke skulle have været der, og som jeg har spurgt her i Folketingssalen mange gange: Hvad ville man have gjort? Ville man have skudt flyet ned? Jeg har endnu ikke fået et eneste begavet svar på, hvad