

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil jo sige, at hvis hr. Hedeboe mener, at det er så centralt inden for menneskerettighederne, at internationale organer kan sige til Danmark, at vi skal føre en anden udlændingepolitik, så må alene det jo gøre, at hr. Hedeboe bør stille op sammen med mig og beklage sig over, at det center, der skal løfte den opgave, ikke engang er i stand til at løfte opgaven og definere, hvad arbejdet går ud på.

Jeg mener, at for et center, der skal overvåge racisme og fremmedhad, kan det ikke være helt uvedkommende, hvad racisme og fremmedhad så er. Jeg har svært ved at tro, at det kan være hr. Hedeboe ubekendt, at bl.a. Mads Bryde Andersen, der sidder i rådets forretningsudvalg, faktisk har rettet en kritik af, at man ikke har nogen fast metodisk definition af, hvad racisme er.

Så man bør stille det spørgsmål: Hvordan skal ECRI overvåge noget, de ikke selv ved hvordan skal defineres? Hvis det virkelig er sådan et organ, der på en så uvidenskabelig og så usaglig måde kritiserer medlemslandene, som SF gerne vil deponere sin udlændingepolitiske kompetence hos, så siger jeg tak for kaffe.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg synes godt nok, at hr. Morten Messerschmidt leverer inkonsistens i metermål. Jeg forstår, at hr. Morten Messerschmidt også synes, at menneskerettigheder er vigtige, men man skal så ikke rette sig efter den kritik, der kommer, når de institutioner, man har sat i verden til at overvåge dem, kommer med kritik.

Så skal vi, som går ind for internationalt samarbejde, lade være med at lægge kompetencen fra os og flytte det ud af det her hus, men vi skal til gengæld også lade være at politisere det, hvilket i sig selv gør, at vi dårligt kan bringe det ind i det her hus.

Endelig kan man altså forstå, at det er meget vigtigt, at der bliver demokratier, og at vi får en dialog om det, det skal endelig ikke ligge i EU osv., men samtidig, når andre lande er blevet enige om, at f.eks. ECRI er en udmærket måde at overvåge racisme og intolerance på, så mener hr. Morten Messerschmidt, at det er fuldstændig ligegyldigt.

Hvad er det for et internationalt samarbejde, hr. Morten Messerschmidt lægger op til, når netop et mellemstatsligt samarbejde, som Europa-

rådet jo er udtryk for, altså er blevet enige om, at ECRI er en udmærket foreteelse? Bør vi så ikke i demokratiets ånd også rette os efter de anvisninger, der kommer fra sådan et sted?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er muligt, at hr. Østergaard finder, at ECRI er et sagligt og rigtigt organ. Det tror jeg har meget at gøre med, at det, som ECRI siger, er det, som hr. Østergaard gerne vil høre. Sådan er det jo gerne.

Sandheden er bare, at de folk, der sidder i ECRI, kritiserer organets kommissorium, fordi det ganske enkelt er uvidenskabeligt, fordi det er usammenhængende. Hvordan kan man overvåge racisme, når man ikke engang har en definition på, hvad racisme er?

Det er nok ikke i overensstemmelse med Folketingets forretningsorden, derfor vil jeg undlade at bruge de ord, jeg ellers gerne ville, men jeg synes, at det på en måde er inkonsistent, når man f.eks. kritiserer den danske 24-års-regel. Jeg mener, hvor ofte har hr. Østergaard hørt ECRI kritisere EU's 21-års-regel, som jeg forstår er på det radikale program? Det er da i den grad inkonsistent, når nu hr. Østergaard vælger at bruge det ord, at man synes, at det er for galt med en 24-års-regel, men accepterer en 21-års-regel. Det er politisk, det er overhovedet ikke videnskabeligt.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Det er jo i virkeligheden en meget interessant debat, for den viser noget om, hvor Dansk Folkeparti ser et internationalt samarbejde. Jeg placerer det lige ved siden af Lukasjenko i Hviderusland. For det, der er interessant, er jo ikke, om man hører det, man gerne vil høre, og om man får ret i sine påstande. Det, der er interessant, er, hvordan man reagerer, når man hører noget, som man ikke har lyst til at høre, når man ikke får ret i de ting, som man troede var rigtige.

Her er det bare sådan, at hvis Dansk Folkeparti har det på den måde, at når vi får international kritik fra de institutioner, som endda er oprettet i enighed på mellemstatsligt niveau, kan vi bare affeje det med, at det ikke lige passer os, og at vi er uenige i det, så placerer Dansk Folkeparti os i samme klasse som Lukasjenko, som jo også har affejet al international kritik af valget i Hviderusland.