

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Når man hører ministeren, kunne man godt få det indtryk, at det danske eksamenssystem har været præget af, at stort set alle i enhver forstand og i enhver sammenhæng er gået til gruppeeksamen, men det er jo så langt fra virkeligheden, at man sig må forbarme.

Det, der er pointen, er jo ikke, om regeringen skal være en lille bitte bitte smule liberal i sin forbudslovgivning, men om den virkelig skal være liberal, forstået på den måde at den lader de mennesker, som bærer ansvaret og har den pædagogiske indsigt, vurdere, hvordan man på den bedste måde giver elever og studerende adgang til at vise, hvad de kan.

Derfor er spørgsmålet ikke, om regeringen er liberal i sin forbudspolitik ved at lade en lille dør stå åben for i hvert fald at foregøgle en illusion om, at den ikke vil forsøge at hindre gruppearbejde, men om den virkelig synes, det er rimeligt at regulere området med et forbud mod en given eksamensform, som i en lang række sammenhænge har vist sig at være gavnlige for både de studerendes evne til at vise, hvad de kan, og undervisningens kvalitet, fordi de to ting virker sammen. Hvor er det liberale blevet af i den regering, der mener sig ledet af et liberalt parti?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

I 2004 skrev regeringen i et oplæg om modernisering af eksamen, prøver og karakterer:

Det er velkendt, at prøver og eksamen øver indflydelse på undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse. Det er derfor vigtigt, at prøverne indrettes på en måde, der giver en positiv og inspirerende tilbagevirkende effekt på undervisningen og bidrager til at målrette lærerprocessen.

Mit spørgsmål til ministeren er: Når det forholder sig på den måde – og det tror jeg sådan set også ministeren mener, selv om det blev skrevet i den tidligere ministers tid – hvorfor er det så blevet så vigtigt at forbyde alle uddannelsesinstitutioner i Danmark at bruge det redskab, der hedder gruppeeksamen, i den proces, der handler om at skabe en sammenhæng mellem prøver og eksamener? Sagen er jo, at regeringen vil forbyde alle at bruge disse gruppeeksaminer, det handler ikke om, at regeringen vil give alle mulighed for engang at komme til individuel eksamen.

Formanden:

Er der flere, der ønsker ordet? Jamen hr. Rasmus Prehn har jo brugt sine korte bemærkninger til ministeren.

Rasmus Prehn (S):

Kan jeg ikke få et spørgsmål mere?

Formanden:

Nej, men det kan blive som ordfører i anden runde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Kl. 11.30

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, RV, SF og EL) stemte for, 61 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 15:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af den fleksible ungdomsuddannelse.

Af Anne Baastrup (SF), Christine Antorini (S), Margrethe Vestager (RV) og Majbrit Berlau (EL) m.fl.

(Fremsat 13/10 2005. Første behandling 8/11 2005. Betænkning 25/4 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, RV, SF og EL) stemte for, 60 (V, DF og KF) imod.