

at den rammer målet lige i plet. Den skyder ikke over hele viften, og man kan jo sige, at beslutningsforslaget i hvert fald tager det hele med og skyder så bredt, som det overhovedet er muligt.

Vi snakker om regulering af bedrifter over 75 dyreenheder, der gør noget i forbindelse med nyetablering eller udvidelse. Hvorfor er det ikke nok? Hvorfor er det ikke nok, at de eksisterende bedrifter, hvor der skal ske noget, skal have en ny miljøgodkendelse, men at planteavlbedrifter og små husdyrbedrifter også skal være omfattet?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan forstå, at ordføreren mener, vi skyder med spreddehagl, men det er ikke et spørgsmål om at skyde med spreddehagl. Det er et spørgsmål om at indse problemets omfang, og vi mener faktisk, at det problem for den danske natur, vi har fået ridset op, er meget, meget alvorligt. Derfor mener vi, at der skal sættes ind over for alle erhvervs-mæssige landbrug i Danmark, og derfor er grænsen sat ved 42 dyreenheder.

De 42 enheder er jo grænsen mellem, hvornår det er et landbrug, man bare har erhvervet sig for sjovs skyld, og hvornår det er et erhvervsbrug, og vi synes, det er en væsentlig ting at slå fast, at det er erhverv, vi snakker om her. I alle mulige andre industrivirksomheder er det ikke et spørgsmål, om virksomheden har 2.000 eller 200 ansatte, den skal jo stadig overholde miljøgodkendelserne.

Kl. 21.25

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja, men summa summarum er jo, at når vi lægger alle bedrifterne sammen, har vi Danmarks største eksporterhverv og en deraf følgende betydelig beskæftigelse. Ordføreren har flere gange været inde på effekten af denne branche, både beskæftigelsesmæssigt og omsætningsmæssigt, og hvordan ser ordføreren på regulering efter det regelsæt, som er nævnt i beslutningsforslaget, og hvordan ville det egentlig se ud, hvis vi omsatte det til beskæftigelsestallet inden for Danmarks største eksporterhverv?

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg hæfter mig ved, at Danmarks største eksporterhverv, altså landbruget, selv siger, at man gerne vil reguleres som al anden industri, og at man gerne vil miljøgodkendes. Sidst jeg talte med Peter Gæmelke, lød det oven i købet, som om han var lidt bekymret for, at regeringen ville være lidt for fodslæbende, så reguleringen ikke blev tilstrækkelig. Jeg er ikke sikker på, at han regnede med at blive citeret i Folketingssalen for det, så jeg skal nok lade være med at hænge ham helt op på det, men pointen er, at landbruget også gerne vil reguleres.

Det vigtigste for erhvervet er, at det får en ordentlig og præcis sagsbehandling, så man ved, hvad man har med at gøre, og det er det, vi gerne vil have. Vi vil ikke fortsætte de sidste 4 års henslæben, hvor VVM-redegørelser og alverdens ting og sager ligger på skrivebordene rundt omkring i amterne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. maj 2006, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.27