

altså, at dette forslag er et kvantespring i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Som jeg nævnte i min ordførertale, er vi i Det Radikale Venstre langt hen ad vejen enige i intentionerne bag forslaget, så det er ikke det, jeg vil sigte mod med mit spørgsmål. Men jeg vil spørge den socialdemokratiske ordfører, om hun er enig med mig i den opfattelse, at uanset hvor man sætter den nedre grænse for de individuelle godkendelser, som hvert landbrug skal have i fremtiden, skal det sikres, at der er et system, som opfanger de ganske enkelte, hvor der er problemer, selv om de ligger under de grænser, der ligger i beslutningsforslaget, så de også bliver vurderet.

Jeg kan godt give et eksempel: En minkfarm med 35 dyreenheder er placeret et meget uheldigt sted tæt på sårbar natur. Her vil der under alle omstændigheder være en belastning, som man under alle omstændigheder må forholde sig til. Her må der stilles nogle betingelser. Er den socialdemokratiske ordfører enig med os i Det Radikale Venstre i, at vi under alle omstændigheder skal have et system, der opfanger de få steder, hvor der er særlige problemer, selv om de ligger under den nedre grænse, der er fastsat?

Kl. 21.20

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Vi mener, det er utrolig vigtigt at fange de steder, hvor miljøet er belastet, og det er jo netop det, vi snakker om, når vi siger, at man skal kigge på de lokale forhold, så jeg tror nemt, jeg kan sige, at det er vi enige med De Radikale i.

Jeg synes bare, jeg lige vil komme med en enkelt bemærkning til det, der blev sagt om, at det er lige meget, om det er 42 eller 75 dyreenheder. Jeg står her med en tabel over kvægbesætningerne i Danmark, og den viser faktisk, at hvis man inddeler i intervaller på 25, er den største gruppe overhovedet besætninger med mellem 50 og 75 dyreenheder, så det er altså en kæmpe stor gruppe bedrifter, man bare springer over. Men om det lige skal være 42 eller 45 eller 47 dyreenheder eller noget helt fjerde, tror jeg nu nok, vi kan finde ud af.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg er glad for tilsagnet om, at det vigtige er, at vi har et system, som også fanger de få steder, der ligger under den nedre grænse, som er fastsat, men hvor der er nogle individuelle problemer, man under alle omstændigheder skal forholde sig til, for det er jo det, der er det afgørende. Der kan nemlig godt være nogle bedrifter under 75 og også under 42, hvor det vurderes, at der under de omstændigheder skal stilles betingelser, og så er det jo afgørende, at man har et system, der ikke bruger sine ressourcer på de mange mindre brug, som er relativt uproblematisk.

Jeg kender også tallene fra kvægbrugene, så dem vil jeg sådan set ikke kommentere. Men jeg kender også fremskrivningerne, og det vil jo være sådan, at i løbet af meget kort tid vil situationen være, at også kvægbrugene vil være omfattet af generelle regler, selv om de starter ved 75 enheder. Men udgangspunktet må være, at uanset om den nedre grænse hedder 42, 55, 60 eller 75, skal systemet fange de få steder, hvor der er miljømæssige påvirkninger, og det må jeg konstatere at der er enighed om.

Det blev vist mest en kommentar, tror jeg.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Tallene behøver næsten ikke nogen kommentar, sagde ordføreren, men det handler jo om miljøet, og jeg synes, at ordføreren undervurderer problemets omfang i de mellemstore bedrifter. Antallet af dem er ganske stort, og jeg tror, det ville være langt bedre for det danske miljø og den danske natur, hvis vi sørgede for, at de alle sammen blev miljøgodkendt. Det behøver ikke være voldsomt bureaukratisk, og det er jo heller ikke kun et spørgsmål om lige præcis den og den bedrift, men lige så meget om der er en eng, og om engen skal tages med i hele naturplanen for ejendommen. Antallet af bedrifter er vigtigt, når vi alene taler om tal, men ikke når vi skal se på hele naturplanen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er endnu en spørger, og det er hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Ja, *kanon* staves k-a-n-o-n, men ordet kan altså også udtales *kanon*, og en kanon har det ved sig,