

jo tydeligt demonstreret, hvordan man kan se frem til, at en række naturtyper i de kommende år simpelt hen forsvinder her i landet; det gælder heden, det gælder strandene osv., og især hvis de ligger i nærheden af store svinebrug.

Så det er altså en alvorlig baggrund, vi taler om det på. Det er et miljøproblem, vi stadig ikke har styr på i Danmark, og det illustreres jo også ved, at Danmark er det land i verden, der har den tætteste svinetæthed – hvis der er noget, der hedder det. Der er fem svin pr. indbygger her i landet, og land nr. 2 er Holland; de har kun et svin pr. indbygger. Så vi er virkelig verdens mest svinetætte land.

Dermed vender jeg tilbage til miljøministerens, synes jeg, lidt mærkværdige betragtninger om, hvad vi tidligere har sagt om svinestop.

Vi har jo sagt akkurat de samme ting som dem, vi siger her. Vi har sagt: Var det så ikke en idé i den pause, indtil vi laver den her lovgivning, at lave et svinestop, hvor vi sørger for, at der ikke bliver mulighed for hamstring af tilladelser, og så laver vi en ordentlig lovgivning?

Det har regeringen jo ikke villet være med til, og i stedet for har man jo så skabt en mulighed for, at i hvert fald nogen hamstring har kunnet finde sted.

Kl. 21.05

Apropos hamstring så hørte jeg fra den konservative ordfører, at alle ansøgninger, der ligger i en dyng og skal behandles og ikke er blevet behandlet, men først bliver behandlet efter den 1. januar 2007, skal ind under de nye regler. Hvis det er rigtigt, vil jeg sige, at det er et fremskridt, i forhold til hvad vi har hørt tidligere, og hvad der har været diskuteret tidligere. Så det vil jo være med til, ikke at fjerne hamstringen, for der er en pukke, men til at tage toppen af den. Og det vil jeg så kvittere for, hvis det er det, man er kommet frem til under de forhandlinger, der foregår mellem regeringspartierne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre. Så vil jeg sige nogle ord om miljøteknologi. Det er meget vigtigt, at kravene bliver så skrappe, at der bliver et stærkt incitament til at udvikle miljøteknologi. For det, vi skal leve af i Danmark i forhold til landbrugsproduktionen i de kommende år, er i mindre og mindre grad selve landbrugsproduktionen, men derimod følgeindustrier, opbygning af miljøteknologier og andre teknologier, der er knyttet til og tager udgangspunkt i vores landbrugsproduktion, f.eks. begrænsningen af ammoniakforurening.

En betragtning om de 20 pct. af landbrugsstøtten til naturgenopretning: Det er et meget vigtigt forslag. Vi har jo en regering, som fuldstændig missede sidste chance, hvor vi kunne have taget nogle af landbrugsmidlerne og ført dem over til natur. Men det sagde regeringen nej til, og et flertal i Folketinget sagde nej til det.

Nu har vi fået en ny chance med, at vi må bruge op til 20 pct. af landbrugsstøtten på naturgenopretning. Det er en kæmpe chance for naturen, og det er utrolig vigtigt, at den ikke bliver misset. Vi vil gerne gå ind i sådan nogle forhandlinger, som hr. Johs. Poulsen nævnedes og opfordrede alle partier til at gå ind i. Vi er med til at skrive et brev til landbrugsministeren om det her spørgsmål.

Men det her er meget vigtigere for naturen i Danmark end miljøministerens 1 mia. kr., som vel kun er højest 700 mio. kr. på det her område, og fordelt over 3 år er vi altså nede på 300 mio. kr. Det er vel lige knap og nap det, der skal til for at leve op til de krav, vi i forvejen har forpligtet os på. Så det her vil være det, der kunne give et skridt fremad.

Jeg synes, regeringen på det punkt og på en række andre punkter burde lytte til det forslag, som vi har fremsat fra Socialdemokratiets og SF's side.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Hvad angår den anden del af det beslutningsforslag, som SF og Socialdemokraterne har fremsat, det, der handler om, at man skal bruge landbrugsstøttemidler, sådan at de indgår i landdistriktspuljen og kan bruges til naturgenopretning, er vi meget enige i det forslag, i hvert fald hvis det skal forstås på den måde, at de penge også skal bruges til at sikre udvikling af et landbrug, som eksisterer i balance med naturen. Vi synes nemlig, det er meget afgørende, at man har det fokuspunkt i sit arbejde.

Det er også ud fra den grundopfattelse, at vi ikke synes, det er særlig visionært, når man her fremlægger en opfattelse af, at de miljøproblemer, der har skadet landbruget, skal løses ved, at landbruget miljøreguleres som al anden industri med udlædningsstilladelser, der lyder på et antal kilo, og direktiver om skorstenshøjder og filtre osv.