

der, fordi de har fået så langt varsel og det ikke kommer til at omfatte alle, faktisk har fået en mulighed for at hamstre tilladelser, inden en ny lov træder i kraft. Men jeg forstår, at der er et vist element hos Venstres ordfører i ikke at ville se virkeligheden i øjnene.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det et spørgsmål om, hvem der laver virkeligheden. Det er klart, at hr. Steen Gade kan lave *sin* virkelighed, men jeg holder mig til den virkelighed, der er ude i virkeligheden, og det er ikke nødvendigvis den samme, som hr. Steen Gade fremfører her, for hr. Steen Gades formål med det spørgsmål er selvfølgelig at mistænkeliggøre landbruget. Det er en ærlig sag, at vi er forskellige på dette område. Vi mistænkeliggør ikke landbruget, for hvorfor skulle landmænd hamstre godkendelser på det her område? Landmænd er vel lige så interesseret som alle andre i at have et godt miljø og gøre tingene på en ordentlig måde.

Landbruget har nu igennem mange, mange år klart og tydeligt fulgt de regler, der var: nedbragt kvælstofudledningen, nedbragt fosforudledningen, nedbragt pesticidforbruget. Alligevel kan SF blive ved med at sige, at landbruget gør nogle ting, som skader miljøet og naturen. Det er jo ikke nødvendigvis en del af virkeligheden.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Det er en meget interessant debat, vi kan følge i dag. Det er sådan, at ved tidligere forslag blev der nævnt noget om, at man havde slået op i avisen, og så kunne man se, at der var nogle, der havde rykket sig.

Kl. 20.40

Når vi slår op i avisen i dag, kan man diskutere i lange baner, hvem der har ophavsret til det forslag, der bliver fremført her, men vi kan konstatere, at i december 2005 var Socialdemokratiet for et svinestop, og nu har de rykket sig. Nu vil de altså gerne have flere svin, men de vil også gerne have landbrugene miljøgodkendt. Som vi ser det, er det et skridt i den rigtige retning, bl.a. på baggrund af at det selvfølgelig også betyder noget for Danmark, om man vil stoppe en udvikling, eller om man vil have no-

get realitet ind i den udvikling, der sker på det her område.

Det er vigtigt for os at sige, at vi fra Dansk Folkepartis side arbejder på den her sag om at få landbruget miljøgodkendt. Vi arbejder for at få nogle retningslinjer, som sidestiller landbruget med industrien, så man får nogle retningslinjer, der er harmoni i. Man ved nogenlunde, hvad man bliver spurgt om og alle de her ting.

Den kumulative effekt skal man også beregne i dag. Det er ikke alle amterne, der foretager den her måling af belastningen. Derfor mener vi helt klart, at her er der et behov for at lave noget.

Så blev der sagt noget om, at nogle vil have nogle miljøgodkendelser allerede ved landbrug på 30 ha, vel vidende at der i forslaget står, at der bliver færre af de små brug og mange, mange flere af de store brug. Hvad vil man opnå med alle de små brug, siden de skal tages med i forslaget her, idet man i det næste afsnit skriver, at der kan være en sagsbehandlingstid for VVM-sager på op til 4-5 år?

Hvis man tager alle de små brug med, kan jeg kun få det regnestykke til at gå op, ved at der vil blive længere ventetid for at få de her ting gennemført. Er det intentionen med forslaget her? Jeg troede, at man ville tage hånd om de store miljøproblemer og sige: Her har vi nogle ting, vi gerne vil have belyst og have nogle klare retningslinjer for, men vi vil ikke gøre det umuligt.

Derfor er vi også kommet til det resultat, som SF prøver at give et skræmmebillede af, nemlig at der er nogle, der hamstrer en tilladelse. Det kan man jo ikke, når det, som der står i forslaget, tager 4-5 år fra forslaget er blevet fremsat. Så når man ikke at få en tilladelse inden den 1. januar 2007.

Desuden er der også nogle økonomiske belastninger, hvis grænsen lægges ved 30 ha. En VVM kan hurtigt koste fra 40.000 kr. og op til 150.000 kr., og så er man netop med til at sende alle de små brug over til de store, fordi man som lille landmand ikke kan holde til den økonomiske belastning.

Men vi kan sagtens se, at det er vigtigt, at vi får nogle tiltag på det her område. Vi vil gerne være med til at stille nogle krav om, at den teknologi, man bruger, skal være noget af den bedste, der findes på markedet. Det vil vi gerne diskutere, men vi tvivler på, at det forslag, som er lagt frem her, skulle være det eneste forslag, der skulle kunne løse alle problemer.

Der blev i de tidligere ordførertaler stillet spørgsmål om, hvordan vi sikrer, at de brug, der