

turfredningsforenings affaldsindsamling i 2006, altså her for nylig, indsamlede 21.000 skolebørn i løbet af 2 uger 17.000 plasticflasker. Det siger dog alligevel lige lidt om, hvor meget det er, der ligger og flyder.

Dertil kommer, at det også i stedet for at brænde flasken er god fornuft at få den ind og få den genanvendt.

Kl. 20.05

Så jeg synes, der er mange gode grunde til, at vi skal indføre pant på kildevand. Det er noget svineri, at det ligger i naturen, det er grimt. Det ligger der i rigtig, rigtig mange år. Der kan også være noget sund fornuft for mennesker i, at når man alligevel er nede at aflevere alle de andre flasker, så kommer kildevandsflaskerne selvfølgelig med som noget naturligt, og så slipper vi forhåbentlig for at se helt så mange ligge og flyde rundt omkring.

Det er i hvert fald hensigten, at pant kan reducere mængden af henkastede flasker. Der vil være en miljømæssig fordel ved at genanvende plastflaskerne, og så er der altså også det med den sunde fornuft, nemlig at når vi gerne vil have folk til i al almindelighed at gå hen og aflevere så meget som muligt, så har vi altså et lidt svagt led her.

Lige en sidste ting. Der er nogle, der vil sige: Kunne vi ikke også gøre det med kakao- og juiceemballage og sådan nogle ting? Der har jeg forstået på dem, der står ude i detailhandelen og skal behandle det her, at det er de ikke ret vilde med, fordi der er noget hygiejnisk i det spørgsmål. Derfor tror jeg, vi skal holde os til, at det drejer sig om emballage til vand, som der her foreslås.

Jeg vil sige ganske kort om økonomien i det – for der er jo selvfølgelig også en økonomisk ting, og nu har vi altså lavet den miljømæssige udredning, så skal vi også ligesom have den økonomiske side af det ordnet – at der er en særlig afgiftsregulering af det, der er pant på, og af det, der ikke er pant på. Der er et provenu-aspekt. Der er også nogle meromkostninger for producenter og importører. Alt det skal vi så bruge de kommende måneder til at finde ud af hvordan vi får løst, til at finde ud af, hvordan vi ligesom får ordnet den del af det. Men det finder vi en løsning på i løbet af relativt kort tid, og så kan vi altså få udvidet pant- og retursystemet, som det foreslås her.

Jeg vil så alligevel afvise forslaget. Det kan man jo synes er lidt underligt, men det afvises, fordi der foreslås, at vi skal lave en lov. Det er

faktisk ikke nødvendigt. Der skal simpelt hen bare ske det, at man ændrer pantbekendtgørelsen, og det vil så ske, så snart vi ligesom har klarlagt de mere tekniske sider af det her.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ministeren. Vi går videre til ordførerrækken. Først er det hr. Eyvind Vesselbo.

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, det kan gøres rimelig kort – og også med baggrund i det, som ministeren har sagt – for fra Venstres side synes vi, at det er et meget sympatisk forslag, at man vil gøre noget for at forhindre, at plastikflasker smides i naturen. Undersøgelser har vist, at den nuværende pantordning fungerer glimrende, og at folk afleverer deres tomme flasker og dåser og får pengene tilbage, og det er godt.

En meget stor del af de flasker, som findes i naturen, er dem uden pant, og her er plastikflaskerne en stor del. Derfor skal der gøres noget ved det problem. Men som ministeren jo meget rigtigt sagde, er det ikke nødvendigt at lave et lovforslag, som forslagsstillerne foreslår. Udvidelsen af pantsystemet og retursystemet med f.eks. plastflasker til kildevand kan i givet fald gennemføres ved en ændring af pantbekendtgørelsen, som herefter skal notificeres i Europa-Kommissionen.

Som ministeren sagde, vil Miljøstyrelsen blive bedt om at udarbejde forslag til, hvorledes pant- og retursystemet kan udvides med henblik på løsning af problemerne med de her henkastede emballager. Det vil vi gerne vente på. Derfor kan vi ikke støtte forslaget, fordi det netop, som det også er blevet sagt, ikke er spørgsmålet om at lave et lovforslag, men om bare at lave en ændring af bekendtgørelsen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Dansk Folkeparti synes, det er et rigtig godt forslag. Vi har længe arbejdet for at få pant på de her flasker. Da vi nu hører de her kommentarer om, at det ikke skal være en lov, vil jeg da også spørge forslagsstillerne, om man så ikke kunne være enige om at stille et ændringsforslag, sådan at det bare i stedet for en lov bliver en betænkning, eller hvad det er, ministeren ønsker, så vi kan få det her gennemført ret hurtigt. For