

nævne konkrete sager, når de drejer sig om kolleger her fra Folketinget. Der mener jeg ikke, at vi i Folketinget bør være for fine til så også at sige, at når der er nogle af vore kolleger, som altså benytter et uetisk og dårligt skjold mod lovgivningen og politiet, så lad os prøve at ændre reglen, så det ikke skal være muligt fremover på den måde at unddrage sig ansvaret for det, der står på hjemmesiderne.

Til de partier, som siger, at de godt vil arbejde videre med redaktørerne, siger jeg: Mange tak, det vil vi også gerne. Så lad os gøre det under udvalgsarbejdet.

Jeg vil også gerne sige til Enhedslisten, at jo, lad os også se på dem, som er kommet i klemme, og på, hvor der er et retssikkerhedsmæssigt vakuum, hvor der ikke er nogen appelinstant, hvis man får lukket sin hjemmeside. Det vil vi også gerne se på, og det kunne meget vel være i den her forbindelse, vi også kunne løfte den opgave.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Nu havde jeg ellers besluttet ikke at trække debatten i langdrag, men der var lige en enkelt passage i hr. Magnus Heunicke's ordførertale, som ramte mig lidt, nemlig at vi ikke skal være for fine, og at det derfor skulle være i orden, at man hænger navngivne personer ud.

Jeg vil sige, at det vil være lige så groft set med mine øjne, hvis det er fru Jensen nede i køret eller en hvilken som helst anden borger, man hænger ud. Jeg mener, at det havde været mere passende eventuelt at sætte et scenarie op, men ligefrem at hænge navngivne personer ud, som oven i købet ikke er dømt ved domstolene, i bemærkningerne til det her beslutningsforslag mener jeg principielt er forkert.

(Kort bemærkning).

**Magnus Heunicke (S):**

Ja, det hører jeg selvfølgelig, at der bliver sagt. Men jeg må så også sige, at problemet jo netop er, at vedkommende ikke kunne blive dømt, fordi loven var, som den var, og fordi hun altså valgte at sige, at det ikke var hendes eget ansvar. Men jeg hører, hvad der bliver sagt fra den konservative ordførers side, og det respekterer jeg selvfølgelig.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 86:**

**Forslag til folketingsbeslutning om udvidelse af pant- og retursystemet for kildevandsflasker af plast.**

Af Jytte Wittrock (S), Johs. Poulsen (RV), Steen Gade (SF) og Per Clausen (EL).  
(Fremsat 3/3 2006).

Forslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Miljøministeren** (Connie Hedegaard):

Det vil ikke komme bag på nogen, at jeg er meget enig i, at vi skal have pant på emballage til kildevand. Det sagde jeg allerede i et svar til fru Jytte Wittrock tilbage i december måned 2005 på et § 20-spørgsmål. Her sagde jeg, at jeg bestemte har en positiv holdning til, at man udvider pant- og retursystemet med f.eks. emballage til kildevand.

Vi skulle så lige have undersøgt de miljømæssige aspekter. Det er nu sket, og det gør i hvert fald for mig at se og for regeringen at se, at konklusionen er klar: Vi skal have pant på kildevand.

Forbruget af kildevand er steget meget markant de senere år, og det forventes stadig væk at stige ganske voldsomt. Der sælges skønsmæssigt ca. 70 mio. l kildevand om året. En del af det sælges godt nok i nogle store dunke til virksomheder, kantiner og sådan noget, men selv når man trækker det fra, så regner man med, at der bliver solgt omkring 100 millioner flasker på årsbasis.

Da det jo ofte er noget, folk tager med sig og drikker uden for hjemmets fire vægge, så ved vi også, hvor alt for meget af emballagen ender, den ender ude i naturen. Bare på Danmarks Na-