

lægger i at komme med en række forslag til at løse det her meget alvorlige problem. Vi tager faktisk det her problem alvorligt og vil gerne være med til at finde nogle løsninger, og derfor er vi glade for, at der er nogle gode ideer til, hvad man kan gøre, men vi er også skuffede over, at når man så kommer med et konkret forslag, som vi er kommet med fra socialdemokratiske side – vi har samarbejdet med Red Barnet, vi har samarbejdet med forskellige eksperter, vi har gjort vores bedste for at fremlægge vores forslag – så er svaret, at det er mangelfuldt, det er letkøbt, det er pinligt, det er populistisk. Vi har faktisk gjort et forsøg på at gøre noget.

Jeg har været inde for at kigge efter, hvad for nogle forslag Dansk Folkeparti har fremsat. Var der et beslutningsforslag, var der et lovforslag, var der noget konkret? Der var så mange forslag: ikke et eneste konkret forslag fra Dansk Folkeparti. Og så synes jeg måske nok, det er lidt vel frisk at kalde andres forslag for pinligt og letkøbt, når man bare står på talerstolen og tordner ud med det ene forslag efter det andet, men ikke gør sig den umage at fremsætte et konkret forslag.

Derudover vil jeg gerne konfrontere Dansk Folkepartis ordfører med, at jeg står her med B.T. fra den 20. marts 2006, hvor Dansk Folkepartis retsordfører, hr. Kim Christiansen, faktisk siger, at det socialdemokratiske forslag er et godt initiativ. Han roser det.

Så skal jeg bare høre: Er det så sådan, at Dansk Folkepartis retsordfører, hr. Kim Christiansen, også er mangelfuld, letkøbt, pinlig og populistisk? Eller hvordan skal det forstås?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det kan forstås på mange måder. Det kan også være, at han måske ikke har set forslaget på daværende tidspunkt. Det skal jeg ikke kunne udtale mig om.

Men i hvert fald kan jeg åbenbart konstatere, at de spørgsmål, som jeg har rejst gentagne gange i Folketingssalen i dag, ikke er blevet besvaret på nuværende tidspunkt af nogen af de socialdemokratiske ordførere – om de så er ordførere begge to, eller hvad de er. Man har ikke ønsket at gå ind i en dialog om: Hvad er det, der er omfattet? Hvorledes skal det være i praksis? Og alle de andre spørgsmål, som er rejst: Hvilke sanktioner? Ingenting vil man svare på. Man vil bare have pr på det ude i pressen; et tolinjers forslag

skal sendes ud, og det ønsker man så ligesom at have debatten omkring.

Hvis man synes, at det er den rigtige måde at gøre det på, altså ikke få noget gennemført, kun at have en debat, jamen så er der mange måder at rejse den debat på.

Vi vil gerne have nogle ordentlige forslag, der er veldokumenterede, og hvor man siger: Her har vi nogle ting, som vi virkelig kan gøre noget ved, og hvor vi, når vi rejser nogle spørgsmål, også får dem besvaret.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Rasmus Prehn for sin anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Altså, det er jo sådan, at Socialdemokratiet i modsætning til Dansk Folkeparti er kommet med et forslag. Dansk Folkeparti kritiserer det socialdemokratiske forslag, men der er ingen forslag fra dem overhovedet. Vi er faktisk kommet med et konkret forslag. Det er på to linjer, ja, men det er underbygget med en hel række andre ting, og det er jo sådan med beslutningsforslag, at der altså ikke er lagt an til, at de skal have samme omfang som lovforslag, men man har en intention, man vedtager i Folketinget, og så bliver der arbejdet med det fra professionelt hold af embedsfolk osv. Det er den måde, man arbejder på.

Så vil jeg gerne høre til sidst: Mener Dansk Folkepartis ordfører oprigtigt, at det, der kan være årsagen til, at retsordfører hr. Kim Christiansen udtaler sig om et forslag, er, at han ikke har læst forslaget? Er det det, der er tilfældet? Er det normal kutyme i Dansk Folkeparti, at man udtaler sig til pressen om et forslag uden at have læst det? Er det den måde, man håndterer det på? Hvem er det så, der er letkøbt og pinlig og populistisk?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg sagde, at det kunne være en af grundene til, at han har udtalt sig; det skal jeg ikke kunne sige. Det sagde jeg også i mit svar til hr. Rasmus Prehn.

Jeg vil også gerne sige, at når man kommer med sådan et populistisk forslag, og så ikke engang vil svare på de spørgsmål, som vi har stillet, så må vi jo bare konstatere, at man ikke ønsker at få et forslag vedtaget her, for man vil ikke