

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Enhver, som har fulgt med i debatten, ved jo, at Dansk Folkeparti hele tiden har taget forbehold for økonomien på det her område. Det er der ikke nogen, der skal være i tvivl om. Men det, der er væsentligt at sige også her, er jo netop, at jeg tror på, at vi her sammen med resten af partierne i Folketinget eventuelt kunne være enige om nu at se, hvad der er i den her rapport.

Vi behøver måske ikke at bringe det her forslag til afstemning i Folketingssalen, som jeg ser det, men vi ser på, hvad der er i rapporten, og så indarbejder vi det eventuelt i en beretning, eller hvordan vi kan gøre det, i udvalget. Vi når jo ikke at få det afsluttet her i Folketingssalen, inden rapporten ligger her. Derfor mener jeg, at det sagtens kan bruges som et instrument, som et redskab til at komme videre i processen her, inden vi tager endelig stilling til det her.

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Så det vil sige, at Dansk Folkeparti rent faktisk er fuldstændig, komplet, helt og aldeles enige med regeringen i, at det her forslag ikke skal til afstemning, men siger: Lad os få det stoppet, og lad os så følge regeringens langsomme køreplan på det område her. Det er da utrolig skuffende. Økonomien bliver nævnt, men der står jo direkte i forslaget: Beslutningsforslaget følger ikke noget krav om, at ældre systemer omlægges til åbne standarder.

Der står også direkte, at der kan være særskilte begrundelser, hvis man ikke kan indføre åbne standarder. En sådan særskilt begrundelse kunne jo f.eks. være, at det var helt uoverkommeligt økonomisk belastende at få dem indført. Så der er da en rig mulighed, som jeg læser det her forslag, for at tilgodese også den økonomiske betænkkelighed, som Dansk Folkepartis ordfører her fremlægger.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen det er jo netop nogle af de ting, vi skal have belyst i udvalget. Hvad er det, der menes med den sætning, der er brugt her? Er det, at det overhovedet ikke må blive en økonomisk belastning? Hvis det er det, der bliver tolket ud af det her forslag, så er vi enige. Men det er bare ikke det, der står, det må vi så også være enige om.

Derfor er det vigtigt at sige, at når vi får det her gennearbejdet i udvalget, så må vi se,

hvad det ender op med. Vi har bare sagt, at vi fra Dansk Folkepartis side er mest positive over for det her, og vi mener, at det her er et godt element at indarbejde, bl.a. med den strategi, med den rapport, der kommer sidst på sommeren. Hvis den kunne fremskyndes, så var det også dejligt. Men vi er nødt til at se det i en helhed: Hvad kommer det her til eventuelt at koste i kroner og øre?

Jeg tror ikke, der er nogen af os her i Folketingssalen, der kan lægge hovedet på blokken og sige: Vi ved skråsikkert, hvad det kommer til at koste. Jeg kan i hvert fald ikke.

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skal kvittere for hr. Jørn Dohrmanns tale. Jeg synes, den var meget konstruktiv også i lyset af, at siden vi behandlede forslaget tilbage i januar 2005, er der jo sket en række ændringer netop i retning af de indvendinger, som hr. Jørn Dohrmann havde på det tidspunkt. Og derfor indgår der så i forslaget, at der ikke er tale om nogen tvangsmigrering af gamle systemer over til nye systemer osv. osv. osv.

Det, mit spørgsmål egentlig kører på, er den videre proces her. Jeg havde håbet på, at vi ved hjælp af udvalgsbehandlingen kunne komme det nærmere, hvilke økonomiske konsekvenser der er i forslaget her.

Det, der er intentionen, og det, der er lagt op til, er, at der ikke er nogen nævneværdige økonomiske konsekvenser. Hvis vi kan få det belyst under udvalgsbehandlingen, så håber jeg da på, at vi kan finde hinanden med henblik på, at der kan stemmes ja til forslaget, når det måtte komme til endelig afstemning inden sommer.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er korrekt. Det er også derfor, jeg siger, at jeg gerne vil have økonomien belyst. Hvis vi kan få alle de der spørgsmål, vi skulle have i forbindelse med udvalgsarbejdet, helt afklaret, så er jeg indstillet på, at der så skal ske en videre proces her på området. Derfor er jeg bare nødt til at sige, at der er nogle ting, vi gerne vil have afklaret, inden vi siger endeligt ja til det her forslag, og derfor synes jeg, det er en god måde at gøre det på at få afklaret det med økonomien.

Hvis ikke vi kan nå at få det afklaret, så var min idé, at vi ligesom kunne sige: O.k., så lad os indarbejde det sammen med den rapport, der