

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Som ministeren ved, holder jeg meget af at stille § 20-spørgsmål til diverse ministerier. Jeg er meget glad for at kunne få svarene elektronisk, fordi det sådan letter forretningsgangen, og det får jeg også fra videnskabsministerens ministerium.

I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at spørge, om ikke videnskabsministeren er enig i, at det er et problem, at de svar, som videnskabsministeren sender til mig, kan jeg jo kun læse, fordi Folketinget vælger at betale licens til et privat firma, fordi det format, som videnskabsministeren sender mig mine svar i, er et proprietært format, nemlig doc-formatet.

Er videnskabsministeren ikke enig i det problem?

Kl. 16.45

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det var et ret teknisk spørgsmål. Videnskabsministeren, værsgo.

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Formanden har ret i, at det er et ret teknisk spørgsmål, men det er jo ikke mere teknisk, end at det er den problemstilling, vi sidder over for, og derfor forventer jeg selvfølgelig også, at det vil blive løst. Det er blot et af flere eksempler på, at de åbne standarder vil hjælpe os alle sammen, hvis det kommer til at fungere.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det forstår jeg som udtryk for, at videnskabsministeren synes, det er rigtigt, at man skal snakke sammen i åbne standarder på tekst.

Nu nævnte videnskabsministeren også spørgsmålet med streamers for Media Player, og der vil jeg bare spørge, om ikke det er rigtigt, at f.eks. det program, der hedder Real Player, faktisk kan åbne en lang række forskellige åbne standarder, og derfor kunne man faktisk sagtens anvende det i en omformatering af proprietære standarder, f.eks. som Danmarks Radios hjemmeside jo er, til åbne standarder, lige så vel som Helix DNA kan åbne både Ogg-standarden og Helix-standarden, som også er åbne standarder.

Hvorfor bruger man ikke de programmer? Hvorfor bruger man Microsoftprogrammer? Hvorfor bruger man proprietære programmer, som lægger begrænsninger for, hvilke informationer borgerne kan få adgang til? Hvorfor har

man nedsat en arbejdsgruppe, som skal arbejde år på år på år for at komme frem til, at alle borgere altså skal have ret til de informationer og de oplysninger, som de enten over licensen eller over skattebilletten er med til at betale? Hvorfor skal der gå så lang tid?

(Kort bemærkning).

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Et af de spørgsmål, jeg har fået tidligere, var jo netop det eksempel, som hr. Morten Messerschmidt bruger med Danmarks Radio, og derfor har vi jo forespurgt i Danmarks Radio, hvorfor det forholder sig, som hr. Morten Messerschmidt gav udtryk for. Der har man ganske enkelt svaret, at man simpelt hen har foretaget sit valg ud fra økonomiske hensyn, og man mangler simpelt hen anbefalelsesværdige alternativer. Det er det svar, vi har fået, og som landet ligger, kan jeg ikke diktere Danmarks Radio, hvad de skal gøre.

Men jeg håber bare, at vi samlet set kan få det gjort så attraktivt, at det er naturligt for alle, at det bliver åbne standarder, hvor vi kan være med, uanset hvilken plads vi sidder på, både i den offentlige sektor generelt og også i halvoffentlige institutioner som f.eks. Danmarks Radio.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige en spørger mere. Hr. Magnus Heunicke har også meldt sig på banen.

(Kort bemærkning).

Magnus Heunicke (S):

Ja, det har jeg nemlig. Altså, jeg har siddet her og fulgt debatten, og jeg må sige, at hvert eneste af ministerens argumenter jo er blevet rullet tilbage efter nærmere afprøvning.

Først var der det om, hvorvidt det kun skulle være det kriterium, der hed, at åbenhed skulle være afgørende, om der ikke var andre kriterier. Der fik vi så oplyst af forslagsstillerne, at rent faktisk er der jo i forslaget, hvad vi, der har læst det, jo ved, det her med, at hvis man har argumenter imod, der kan forsvare, at man ikke vil benytte det, så må man gerne det.

Det andet argument, ministeren brugte, er så prisen, at det vil være voldsomt dyrt at opretholde det. Der fik vi så at vide af en af de andre spillere, at faktisk vil det kun være de fremadrettede sager, der drejer sig om her.

Så hvad er der tilbage efter den her debat? Hvad er argumentet?