

overvejelser udvalgsarbejdet kan give anledning til.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Der er en række spørger. Den første er hr. Morten Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen** (RV):

Jeg skal allerførst kvittere for ministerens pæne ord. Jeg synes, det lyder rigtigt og sympatisk med hensyn til intentionen, men mine spørgsmål til ministeren går på, at ministeren anfører, at et af kritikpunkterne i forhold til forslaget er, at åbenhed skulle være anlagt som princip, og så kan man diskutere, hvor alvorlig en kritik det er. Jeg synes nu, at det sådan set grundlæggende er meget positivt, men ministeren problematiserer det.

Jeg skal bare gøre ministeren opmærksom på, at i forslaget indgår omhyggeligt, at ifald man ikke kan anvende software baseret på åbne standarder, så kan man redegøre for det, altså det, man på engelsk vil kalde et comply explain-princip. Jeg går ud fra, at ministeren er indforstået med, at det indgår i forslaget, og at kritikpunktet dermed egentlig må bortfalde – i hvert fald et af de to kritikpunkter, som ministeren nævnte.

Jeg skal vende tilbage til kritikpunkt nummer to i mit opfølgende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren** (Helge Sander):

Jeg vil gerne først og fremmest sige til hr. Morten Helveg Petersen, at vi sagtens kan diskutere ordvalg af kritik, for når jeg sagde nogle ord – det, der udestår, eller det, der kan være kritikpunkter – så er det jo i relation til de ting, som vi føler ikke er så afklarede, som de burde være, inden man, kan man sige, tager en endelig beslutning.

Derfor er netop nogle af de ting, som jeg nævnte, jo ting, vi behandler i det udvalg, der er blevet nedsat med deltagelse fra Finansministeriet, Videnskabsministeriet, Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen, for at få det endeligt afklaret. Derfor vil jeg gerne medgive, at det er en kritik, der er til at overse.

Kl. 16.30

Jeg vil sige det på den måde: Det er en kritik, som vi gerne ville have afklaret, sådan at vi kan få et endnu bedre grundlag at træffe en beslut-

ning på og meget gerne allerede i næste folketingsamling.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen** (RV):

Det vil sige, at det ene kritikpunkt om det her med åbenhed og comply/explain – tilgiv, at jeg bruger det engelske udtryk – har vi så et eller andet sted afdækket. Det næste spørgsmål er så det med økonomien, og der får jeg desværre sådan lidt en déjà-vu-fornemmelse, når jeg hører ministeren her i dag.

Jeg står med referatet fra 14. januar 2005, hvor vi behandlede en tidligere version af beslutningsforslaget, og da sagde ministeren, at regeringen ville iværksætte en række analyser for yderligere at afdække de økonomiske og teknologiske konsekvenser af indførelse af krav om gode og åbne standarder, og at der skulle offentliggøres resultater, før vi gik på sommerferie. Det var altså tilbage i 2005.

Mit spørgsmål til ministeren skal så være, om tempoet i det her er højt nok. Ministeren må være bekendt med, at man i en stribe andre lande har nogle meget ambitiøse tidsfrister, eksempelvis i Norge, for indførelse af nogle af de her ting, og derfor ser jeg meget nødig, at det her bliver en gentagelse af debatten helt tilbage fra januar 2005. Der skulle gerne være noget tempo på de analyser, som jeg kan forstå at ministeren lægger op til her i dag 12-14 måneder efter, at vi behandlede en tidligere version.

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren** (Helge Sander):

Nu vil jeg gerne sige med hensyn til andre lande, at vi skal være opmærksomme på, at vi har flere eksempler på, at man måske har en stram tidsplan, men til gengæld er de jo ikke så langt fremme, som vi er. Det, der et stykke hen ad vejen giver problemer, eller i hvert fald er noget af det, vi skal have analyseret i bund, er jo, at der mange steder foretages nogle investeringer, som betyder, at beslutninger her centralt fra vil give nogle meromkostninger, som jo altså er problematiske i visse sammenhænge, og det ved hr. Morten Helveg Petersen jo også udmærket. I den sammenhæng bliver vi nødt til at se på den økonomiske problemstilling.

Men jeg mener afgjort, at vi også i forhold til de kommunale organisationer er kommet meget længere, end vi var, da vi diskuterede det i januar sidste år, af den simple grund, at der her i dag er meget stor forståelse for, at vi kan udveksle de