

Jesper Langballe (DF):

O.k., må jeg lige have lov at slutte af?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, selvfølgelig.

Jesper Langballe (DF):

Så vil jeg sige til allersidst, at jeg er fuldstændig enig med hr. Per Clausen i, at vi ikke skal skabe religiøse synspunkter fra statens side. Staten regulerer handlinger og ikke synspunkter, og jeg synes faktisk også, at det er et forræderi mod demokratiet at bruge det på den måde. Vi har et demokrati, ikke for demokrater, men for alle.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det var så en kort afslutning, men nu er der jo et par spørgsmål, så hr. Langballe bedes blive stående. Den første, der stiller spørgsmål til hr. Langballe, er fru Bente Dahl.

(Kort bemærkning).

Bente Dahl (RV):

Det er nok så meget en kommentar, idet hr. Jesper Langballe tog hr. Naser Khaders, Det Radikale Venstres ordførers, sidste ord til dette beslutningsforslag til indtægt for det synspunkt, at forslaget var uigennemtænkt. Som ny ordfører på det her område har jeg naturligvis konfereret med Naser, og de synspunkter, jeg gav udtryk for i min ordførertale, er afstemt med hr. Naser Khader, sådan at jeg også kan sige, at det, hr. Jesper Langballe tog hr. Naser Khader til indtægt for, nemlig ordet uigennemtænkt, ikke er rigtigt. Det var bare en kommentar.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen det er da rare, at fru Bente Dahl har afstemt sit synspunkt med hr. Naser Khader, sådan at de er kommet til at harmonere med hinanden på en eller anden måde.

Det eneste, jeg gjorde, var, at jeg refererede, hvad hr. Naser Khader særdeles velgennemtænkt sagde her i salen, sidste gang spørgsmålet var oppe. Det, han sagde, var ordret – det vil kunne findes i folketingsreferatet – at det her var fuldstændig uigennemtænkt og påfaldende nok af præcis de samme grunde, som jeg anfører. Han sagde:

Det er en disciplin, som islam aldrig nogen sinde vil finde sig i at skulle underlægge sig.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Dette er også lige så meget en bemærkning, for nu står jeg faktisk med udskriften fra sidste gang. Og det er rigtigt, at hr. Naser Khader brugte udtrykket tåbeligt, men det var jo ikke om det socialdemokratiske forslag.

Han startede sin tale med at sige: Det er et sympatisk forslag, Socialdemokraterne kommer med. Eksempler på imamernes tåbeligheder er mange, og der er behov for, at de får større indsigt i danske og demokratiske forhold. Og så sagde han en hel masse andet mere positivt.

Når han så alligevel endte med at sige, at forslaget lige i den udformning måske ikke var det, han gik efter, så var det bl.a., og jeg citerer igen:

Desuden findes der på nuværende tidspunkt ikke kompetence eller kapacitet til at uddanne i islamisk teologi. Og så slutter han af med, at han i øvrigt gerne vil mere i dialog med os om, hvordan man får en bedre integration, og også hvordan man får Niebuhr Institutet og andre mere med på banen.

Så jeg vil spørge hr. Jesper Langballe, om det ikke er det skriftlige referat af hr. Naser Khaders tale fra sidste år, der tæller.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jo, jeg synes også, at det stemmer meget godt overens med, hvad jeg selv har sagt. Jeg synes også, at forslaget er sympatisk, intentionen er sympatisk, men derfor er jeg stadig væk enig med hr. Naser Khader i, at det altså ikke er ordentligt gennemtænkt. Og det, som han så føjer til, at man ikke har den teologiske kapacitet til at effektuere forslaget, sætter det jo så yderligere i relief.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Hvis nu universitetet i dag finder, at de har muligheder for at skaffe den kapacitet, skaffe de kompetente personer, der kan undervise i islam via dansk tradition, vil Dansk Folkeparti så se positivt på en igangsætterbevilling, hvis det er det, universitetet skal have for at løbe en uddannelse i gang, måske ikke i år, men fra næste år, altså fra f.eks. september 2007?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Nej, det vil Dansk Folkeparti ikke, for vi synes, at ud over, at man altså skal tænke sig om, når