

den opdeling i nogle fag, hvor der er mere nedslidning blandt kvinder. Så jeg tror, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr kan føle sig nogenlunde beroliget på det her område.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så vil jeg undtagelsesvis give fru Karen Hækkerup ordet som medspørger; man skal jo melde sig, inden hovedspørgeren er færdig.

Karen Hækkerup (S):

Tak for, at jeg får lov at stille yderligere et spørgsmål.

Jeg er glad for at få lov at tage ordet, for jeg synes egentlig, at ministeren taler udenom. Jeg synes, ministeren taler uden om det, der er kernen i problemstillingen, nemlig: Påvirker de ændrede regler, som der er lagt op til, kvinder i en negativ retning? Og der er jo kun ét svar, og det er: Ja, det gør de. Det bliver hårdere for kvinderne, fordi det er dem, der har de laveste indtægter og det hårdeste arbejde.

Lad mig bare sige en ting: Noget af det, der lægges op til, er jo, at regeringen, ud over at man jo nu skal trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet senere og efterlønsalderen hæves, jo også forlanger, at efterlønskontingentet sættes op. Jamen det er jo lige præcis nogle af de kvinder, der arbejder allerhårdest og er allermost nedslidte, der ikke har råd til at betale et forhøjet efterlønskontingent. Kan regeringen ikke se, at det vil få flere kvinder til at blive nedslidte, og at de ikke engang har mulighed for at komme på efterløn?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har svært ved at forestille mig, at det, at vi foreslår efterlønskontingentet sat op med 667 kr. om året og a-kasse-bidraget sat ned med 667 kr. om året – altså: plus og minus giver nul – skulle medvirke til noget problem på det her område.

Karen Hækkerup (S):

Jamen det tror jeg nu muligvis at det vil gøre alligevel, for der er mange familier, hvor pengene er små. Det er altså ikke alle steder, man lever fedt med de store friværdier. Der er mange familier, hvor kvinderne også er ude at arbejde, og hvor økonomien er stram.

Lige før nævnte ministeren noget om arbejdsmiljø. Så synes jeg da bare, at vi skal huske at nævne, at denne regering har sørget for, at virksomhederne har sparet over 1 mia. kr. på arbejdsmiljøet. Det, der er behov for, er at skabe et

arbejdsmarked, hvor folk har lyst til at være længere, har mulighed for at være længere, og hvor der også er brug for dem og plads til dem.

Det kræver, at vi sørger for, at medarbejdere bliver efteruddannet, at der er et ordentligt arbejdsmiljø og en ordentlig personalepolitik. Når de ting ikke er i orden, falder det altså tilbage på kvinderne. Kan regeringen slet ikke se, at de ændringer, der er lagt op til, vil få en negativ konsekvens for kvinderne?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er fuldstændig enig i, at vi skal gøre alt, hvad vi kan, for, at der er en ordentlig personalepolitik på virksomhederne, og at vi sætter maksimalt fokus på at forhindre og nedbringe nedslidningen, men jeg er lige nødt til at vende tilbage til fru Karen Hækkerups indledning om a-kasse-kontingent og efterlønsbidrag.

Altså, for at få efterløn skal man være medlem af en a-kasse. Vi nedsætter kontingentet for a-kasser med 667 kr. om året, og vi forhøjer efterlønsbidraget med 667 kr. Det kan da ikke være fru Karen Hækkerups alvorlige mening, at det, at betalingsforpligtelsen ændrer sig med 0 kr., kan medvirke til eller forøge nedslidningen blandt kvinder?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 4328

12) Til undervisningsministeren af:

Arne Toft (S):

»Vil ministeren forklare det hensigtsmæssige for samfundet og den enkelte elev i, at specialefterskoler som eksempelvis Hobro Efterskole ifølge lovforslag nr. L 185 ikke længere skal have lov til at udbyde enkelte eksamensfag til eleverne frem for en eksamenspakke, hvor alle fag afsluttes med eksamen, hvilket eleverne ikke magter?«

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål taget tilbage af spørgeren.

Bortfaldet spørgsmål

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Spørgsmål nr. S 4110, der er stillet til statsministeren af hr. Villy Søvndal, er taget tilbage af