

berne er kommet i job, bliver der fremover mulighed for at få en mentor, som kan vise vedkommende til rette på arbejdspladsen og bane vejen for, at kollegerne forstår, hvad fleksjobberne kan eller ikke kan på grund af sin sygdom eller sit handicap. Det vil være en stor forbedring for den enkelte fleksjobber.

Aftalen indebærer også en række opstramninger i forhold til kommunernes visitation. Kommunerne vil bl.a. fremover i 3 år miste deres statslige refusion af udgifterne til en fleksjobber, hvis en stikprøve viser, at kommunen ikke kan dokumentere, at borgeren faktisk har en væsentlig og varig begrænsning i sin arbejdsevne.

Det samme gælder, hvis kommunen heller ikke kan dokumentere, at mulighederne for revalidering eller omplacering af borgeren på normale vilkår er afprøvet. Vi er enige i disse opstramninger, fordi Ankestyrelsen har vist, at der mangler dokumentation i mindst halvdelen af de sager om kommuners visitation til fleksjob, som Ankestyrelsen har gennemgået.

Det er dels et problem for borgerens retssikkerhed, dels et problem for danske skatteydere. De har krav på at vide, at personer, der sendes i fleksjob og dermed i delvis offentlig forsørgelse resten af livet, nu også har brug for et job på skånevilkår og ikke blot for en omskoling.

Hvis vi skal sige noget negativt, er det, at beskæftigelsesministeren har været meget hurtig til at afvise de kritiske bemærkninger i høringsvarene. Faktisk er det påfaldende, at ikke et eneste af svarene har givet anledning til rettelser i forslaget. Vi synes, at høringsvarene fortjener at blive grundigere overvejet, inden vi vedtager loven. Det må ske under udvalgsbehandlingen.

Vi hæfter os navnlig ved, at Kommunernes Landsforening fraråder, at kommunerne overtager administrationen af fleksydelsen, som forslaget lægger op til. Vi synes, at baggrunden for bekymringen skal granskes nøje i den kommende lovbehandling for at undgå lovsjusk.

Ligeledes udtrykker KL bekymring over pligten til at henvise til en anden aktør efter 12 måneder, såfremt der ikke er andre kompetente at henvise til. Det er også en bekymring, vi bør interessere os for under udvalgsbehandlingen.

Endelig forekommer det, at en række af høringsvarene bygger på misforståelser af forslaget, herunder at det ikke er muligt at oprette fleksjobstillinger til læger på grund af lønloftet. Hvis misforståelserne skyldes upræcise formuleringer eller berettiget tvivl, må vi også have det afdækket.

Med disse ord ser Det Radikale Venstre frem til den kommende udvalgsbehandling.

Formanden:

Tak til fru Bente Dahl. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som ordfører.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Baggrunden for det her forslag er en aftale mellem en lang række partier, en aftale, som Enhedslisten hverken har lod eller del i, og som strækker sig tilbage til den såkaldte førtidspensionsreform for 2000.

Overordnet set kan man sige, at det er et forslag, der indeholder noget godt og en del skidt. Det er et udgangspunkt, at man ved hjælp af økonomiske stramninger over for kommunerne og ved hjælp af stramninger over for de ledige potentielle fleksjobbere, dem, der er visiteret til fleksjob og er på ledighedsydelse, mener at kunne komme et skridt nærmere, at flere af disse mennesker skulle komme i arbejde, altså få sig et fleksjob.

Det er en forudsætning, som bygger på en antagelse om, at jobbene øjensynligt er der, og at det måske skulle være motivationen dels fra kommunernes side, dels fra de enkelte lediges side, der skulle mangle. Det er et udgangspunkt, som vi også har diskuteret i andre sammenhænge, og som vi fra Enhedslistens side mener er at skyde ved siden af.

Jeg skal først sige noget om de ting, som vi mener er problematiske i forslaget bortset fra, at man måske kunne have ventet med at lave en egentlig revision af fleksjobordningen, til vi havde fået en nærmere redegørelse fra beskæftigelsesministeren om, hvordan det er gået indtil videre. Nogle af de største problemer er, at man bygger på en økonomisk pression over for kommunerne i forhold til deres administration af ordningen og en dokumentation af, hvad de har foretaget sig for at få folk igennem hele cirkuset med arbejdsprøvning osv. som forudsætning for, at folk kan blive visiteret til et fleksjob.

KL 22.30

At der virkelig er et problem, fremgår måske allertydeligst af, at efter 18 måneder vil kommunerne miste refusionen for de personer, der på det pågældende tidspunkt er på ledighedsydelse. Det betyder efter min mening reelt flere udgifter til kommunerne og risiko for, at det vil øge presset på de enkelte ledige og presse dem over i enten kontanthjælp eller job, som de ikke er i