

Sammenligningen med Polen er jo fuldstændig ud i skoven, det var det, jeg rystede på hovedet ad, for at Sovjet undertrykte polakkerne og var en militær trussel mod Polen er vel evident. Det var jo hele logikken i den kolde krig, at Sovjet havde vasalstaterne i Østeuropa. Men det, som forskerne siger, og som jo alle ved, er, at Sovjet i forhold til Vesten havde nogle helt andre vurderinger, nogle andre trusselsvurderinger, nogle andre militære vurderinger, og det er derfor, at man jo ikke kan bruge det som argument, at fordi de undertrykte polakkerne, så måtte man regne med, at FE's vurdering, at de ville angribe Danmark, holdt stik. Den logik er jo helt ud i skoven.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

To ting: Jeg synes, det er meget, meget groft, at hr. Holger K. Nielsen siger, at Shultz' reaktion var bestilt af den danske regering. Det ville jo faktisk ikke være særlig smart, og det er også usandt. Hr. ambassadør Eigil Jørgensen har jo kraftigt dementeret det.

DIIS har selv erkendt på en konference, at det var for bastant, og de udsendte et rettelsesblad. Så den påstand er faktisk meget grim over for en dansk embedsmand, som så skulle have viderebragt bestillingen. Det er jo altså også dementeret og trukket tilbage af DIIS. Det synes jeg hr. Holger K. Nielsen skal huske. Det der synes jeg er alvorligt.

USSR havde en anden vurdering. Ja, nu kan vi da også godt forstå det. Det er da præcis, fordi de kan se den militære option i løbet af 1984-85. Som det fremgår, er de klar over, at billedet er ved at vende, fordi man fastholder dobbeltbeslutningen, og så må de jo gå til politisk indflydelse, politisk påvirkning.

Det er her, jeg har taget en masse blade med, men jeg får jo nok ikke lov af formanden at gå det igennem, men se det selv. Der er jo fra side 352 og hundrede sider frem, så vidt jeg husker, en stribe eksempler på, hvordan USSR politisk prøver at påvirke beslutningsprocessen fortrinsvis hos den opposition, hr. Holger K. Nielsen tilhører.

Det er derfor, de efter den militære vurdering må sige, at så må vi splitte, svække alliancen politisk og få skabt en situation, hvor den går i opløsning.

Det var jo så også det, hr. Svend Auken advarede om i 1987-88.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen** (SF):

Jamen det er jo ubestrideligt, at Sovjet forsøgte at påvirke politisk. Det har vi jo alle sammen indrømmet hele dagen. Det er jo slet ikke det, det her handler om. Det, det handler om her, er, og det er logikken i den kolde krig, at Sovjet betragtede Polen som en vasalstat, hvor man havde ret til at gå ind militært, hvis man ønskede det, ligesom man gjorde i Tjekkoslovakiet i 1968, og som man havde trusler om i hele perioden. Men fordi Sovjet havde disse planer, disse trusler, denne politik, kan man da ikke udlede, at vi var i en kæmpestor fare for at blive angrebet fra sovjetisk side. Det, som skabte den kolde krig, var jo netop øst-vest-konfrontationen med en østzone og en vestzone, for at sige det sådan. Vesteuropa over for Østeuropa, Sovjet over for USA, hvor man i hele perioden jo, om jeg så må sige, hele tiden diskuterede, om man skulle føre balancepolitik, om man skulle føre konfrontationspolitik, hvor i lange perioder både øst og vest kørte det, man kan kalde balancepolitik, også fra Vestens side. Man forsøgte at få forhandlinger i gang med Sovjet, man forsøgte at få indrømmelser ud af dem, som man altid gør i et lands udenrigspolitik.

Så det var jo helt, helt almindelig politik, der foregik på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jamen det, hr. Holger K. Nielsen ikke har fattet, er, at han var med til prøve at rokke balancen. Sovjetunionen forsøgte at få Norden som atomvåbenfri zone, samtidig med at de selv havde dem oppe i Murmansk, at få udskudt dobbeltbeslutningen, samtidig med at de selv havde stillet raketterne op. Kan hr. Holger K. Nielsen virkelig ikke fatte, at det var et forsøg på at forskyde balancen?

Hr. Holger K. Niensens fortjeneste i den periode var at bidrage til forsøget på at forskyde balancen til fordel for Sovjetunionen. Hvis det var lykkedes, så kan man da sige sig selv, at så havde den politiske afpresning være anderledes nærværende. Jeg fatter ikke, at hr. Holger K. Nielsen ikke kan se, at præcis det argument, hr. Holger K. Nielsen bruger, viser, at hr. Holger K. Nielsen førte en fuldstændig uansvarlig politik i 1980'erne.