

midt i 1980'erne. I Folketinget vidste vi jo i hvert fald heller ikke andet. Men de havde jo fået den militære overmagt, hvis ikke man havde fået dobbeltbeslutningen, så havde man jo overladt det europæiske kontinent til truslen fra Sovjetunionen. Så det er let nok at sige, at de ikke havde overmagten. Nej, for man lod dem ikke få overmagten.

Men oppositionen her havde jo med sit flertal, hvis det havde været den europæiske politik, leveret dem overmagten. Der var ingen andre regeringer, det er rigtigt, man kan nævne socialdemokratiske partier, men der var jo ingen regeringer, der fulgte den danske opposition. Det var der jo ikke. Det vil altså sige, at der ikke var nogen ansvarlige, som mente, at det, der foregik i Danmark, var ansvarligt.

Jeg medgiver naturligvis hr. Mogens Lykke-toft, at Sovjetunionen ikke har ført Socialdemokratiet. Det siger han, og det er jeg også fuldstændig overbevist om da er helt rigtigt. Men der er bare et meget, meget ubehageligt sammenfald mellem Sovjetunionens ønsker og det, vi så mødte hernede i Folketingssalen, mellem hvad de ønskede, at Danmark leverede, og oppositionen her fik et flertal for. Der kan man jo kun være glad for, at de andre NATO-lande accepterede det som en fodnote.

Så siger hr. Niels Helveg Petersen, at det var regeringens egen fejl, at den valgte at blive siddende. Jeg tror nu ærlig talt, at hr. Niels Helveg Petersen i 1980'erne var enig i, at regeringen skulle blive siddende, fordi den økonomiske genopretning var hovedanliggendet, ellers havde hr. Niels Helveg Petersen jo kunnet stille et mistillidsvotum til regeringen. Det tror jeg Socialdemokraterne havde været med til, hvis hr. Niels Helveg Petersen havde forsøgt det.

Det var, fordi – og det var vi enige om – at den økonomiske genopretning var hovedopgaven, og så mente vi jo i øvrigt også, at det nok var bedre, at regeringen lige satte de fodnoter, end at oppositionen tog ned og gjorde dem endnu værre.

Med hensyn til Solidaritet vil jeg også lige gøre nogle bemærkninger. Jeg er enig i, at Solidaritet og paven spillede en meget stor rolle, men vi skal også lige huske på, at der var et militærdiktatur. Så når man nu står her i dag og siger, at Sovjetunionen ikke var farlig, ja, så var det jo ikke sådan, polakkerne oplevede det i 1980'erne, for de var under et militærdiktatur, der var støttet af Sovjetunionen, da Jaruzelski havde et kup og fængslede Walesa. Så i 1980'erne

var der altså militærdiktatur lige på den anden side af Østersøen.

Det nytter ikke, at hr. Holger K. Nielsen ryster på hovedet, for Solidaritet fik altså ikke magten i 1980'erne. Der var tværtimod lavet et militærkup, og Sovjetunionen havde altså deres krig i Afghanistan, så ingen kunne jo vide noget om, hvilke svage led de ville kaste sig over. Derfor var det så vigtigt, at Danmark ikke gjorde sig til et svagt led. Derfor var regeringen så kraftigt imod den politik, som oppositionen førte.

Det er let nok at se i bakspejlet, men vi levede jo historien forlæns, og det var der, vi havde debatterne. Det var der, vi, der nu er regering, og som også var det dengang, hele tiden ville være solidariske med alliancen, fordi alliancen var forsvaret for vores frihed. Det var den solidaritet, der blev svigtet af oppositionen med alle de eksempler, som jeg har nævnt.

Til sidst vil jeg sige til hr. Kleist: Altså, en undersøgelse af Grønland under den kolde krig er jo lavet. Den er jo faktisk lavet, jeg tror det er i to bind, af DUPI, og derfor kan man egentlig ikke bebrejde disse forskere her, at de ikke har gjort så meget ud af det, for det er ikke ret lang tid siden, der kom en stor og seriøs rapport, som jeg ikke har hørt kraftigt kritiseret.

Men jeg kan da i øvrigt sige, at hvis Færøerne og Grønland ønsker at indgå i nye undersøgelser, så er jeg da sikker på, at der er muligheder for at tage kontakt til det nye forskningscenter for at planlægge den videre forskning. Det bliver så ikke noget, regeringen skal tage sig af, det er jo det nye forskningscenter, hvis der skal forskes mere i Grønland og Færøerne, og det synes jeg da er en glimrende idé.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi bliver udenrigsministeren om at blive stående. Der er foreløbig to, der har bedt om korte bemærkninger til ministeren. Den første er hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Lige to ting: Når nu George Shultz bliver fremhævet igen for sine retoriske udladninger om den danske fodnotepolitik, så vil jeg godt spørge, om det ikke måske gør lidt indtryk, at Shultz i sine erindringer, der fylder ca. 1.100 sider, ikke nævner fodnotepolitikken med ét ord, at det måske var retorik til dagens lejlighed bestilt af den danske regering, der var tale om her.