

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe** (DF):

Jeg blev selvfølgelig ikke forundret over, at hr. Mogens Lykketoft synes, at DIIS-rapporten er interessant og afbalanceret osv., og det er også fair nok.

Men så studsede jeg over, at hr. Mogens Lykketoft også sagde, at den er velskrevet. Og der må jeg altså indrømme, at der blev jeg forbavset. Jeg vil gerne lige citere et par linjer fra indledningen til DIIS-rapporten:

»Inden for denne overordnede forståelsesramme, hvor Danmark som NATO-medlem var placeret i en markant asymmetrisk bipolar situation, skitseres til sidst en adaptionsteoretisk analyseramme ...«

Velskrevet? Ja, smag og behag er jo forskellig, men synes hr. Mogens Lykketoft virkelig det?

(Kort bemærkning).

**Mogens Lykketoft** (S):

Jeg forstår, at hr. Langballe i sin læsning af rapporten ikke nåede længere end til den svære sætning.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe** (DF):

Det er ikke helt rigtigt. Den anklage vil jeg godt retfærdiggøre mig over for, men jeg vil sige, at det var strengt. Ærlig talt, sådan rent sprogligt er det at komme igennem den faktisk det trælseste arbejde, jeg har været på, siden jeg satte mig for at læse koranen.

(Kort bemærkning).

**Mogens Lykketoft** (S):

Det kan jo altså have forholdt sig med hr. Langballe læsning af DIIS-rapporten på samme måde, som det forholdt sig med mange på den yderste venstrefløjs læsning af »Das Kapital« i 1970'erne. De læste de to første sider og misforstod hvert eneste ord.

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller** (KF):

Nu hæftede hr. Mogens Lykketoft sig ved DIIS-rapportens bemærkninger om, hvordan vi fra dansk side vurderede Sovjetunionens militære styrke. Jeg ved så ikke, hvordan hr. Lykketoft har det med Lasse Budtz' bemærkninger tilbage i 1983, hvor han direkte siger, at der ikke findes SS 20'ere i de østeuropæiske lande, og at der ingen planer er derom på nuværende tidspunkt.

Henset til, hvor stor en rolle Lasse Budtz spillede for udformningen af socialdemokratisk politik, vil jeg kalde det en klar undervurdering af trusselsbilledet.

Det, jeg egentlig vil spørge om, er, om hr. Lykketoft er enig i rapportens konklusion om, at forudsætningen for, at man fra dansk side kunne undgå eftergivenhed eller affindelsespolitik over for Øst var alliancemedlemskabet. Og er hr. Lykketoft enig med sin kollega hr. Auken i, at netop fodnotepolitikken og ikke mindst sagen omkring anløb i danske havne simpel hen kunne føre til en opgivelse af dansk NATO-medlemskab? Er hr. Lykketoft enig i de to bemærkninger?

(Kort bemærkning).

**Mogens Lykketoft** (S):

Jeg mener ikke, at der har været nogen som helst intention fra Socialdemokratiets side i den lagte politik eller en mulig risiko for, at en sådan politik ført ud i livet skulle føre Danmark ud af NATO.

Med hensyn til hr. Lasse Budtz, og hvad han måtte have sagt dengang i 1983: Det har jeg ingen erindring om, derfor kan jeg ikke kommentere det her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller** (KF):

Betyder det, at hr. Lykketoft underkender sin tidligere formands vurdering af, at den anlagte politik kunne føre Danmark ud af NATO? Det refereres direkte i rapporten både med kildeangivelser fra Socialdemokratiets gruppemøde dengang og fra senere interview med netop hr. Auken. Det vil jeg gerne høre.

Så vil jeg gerne høre, om den senere socialdemokratiske forsvarsminister har ret eller uret, når han siger, at man ikke kommer uden om, at fodnotepolitikken har skadet Danmarks omdømme blandt de allierede, og at det krævede en særlig indsats at rette op på det. Er hr. Lykketoft enig i den konklusion?

(Kort bemærkning).

**Mogens Lykketoft** (S):

Det sidste er i hvert fald noget helt andet end det første. Der er ingen tvivl om, at nogle af vore allierede mente, at det gik ud over vores omdømme, at vi ikke var enige med dem.

Det var også tilfældet i 1972 i forhold til Anker Jørgensens holdning til Vietnamkrigen. Og der må jeg sige, at jeg er meget, meget stolt af, at