

Det, jeg vil spørge hr. Søren Pind om, er, om jeg skal forstå hr. Søren Pinds synspunkter sådan, at der kun findes to holdninger, og at den ene holdning er ubetinget støtte til USA og alt, hvad USA gør, ellers er man femte kolonne. Tror hr. Søren Pind i grunden ikke, der kunne være andre grunde til at være kritisk over for USA og USA's politik end kærlighed til Sovjet?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jo, det tror jeg naturligvis. Jeg vil blot sige, at der dengang i realiteten var, når man betragtede den politiske debat, to holdninger meget stærkt over for hinanden, nemlig de politikere, som grundlæggende anerkendte, at der var forskel på diktatur og demokrati i denne sag og derfor i sagens natur måtte tage Amerikas og NATO's parti, og de politikere, som mente, at det i realiteten var et fedt. Som man sagde dengang: Om man blev dræbt af en amerikansk atombombe eller en russisk kunne da være det samme.

Det var den form for vulgærretorik, som gjorde, at nogle almenmenneskelige centrale frihedsrettigheder blev trådt under fode og gik op i ligegyldighed. Det betyder ikke, at jeg fratager hr. Per Clausen retten til at være kritisk over for store dele af det amerikanske samfund. Men jeg er nødt til at holde fast i, at der er en basal, afgørende forskel på et diktatur og et demokrati. Og når fremtrædende medlemmer af dette Ting stiller det store spørgsmål, hvad vi dog skulle have gjort uden Bresjnev, så synes jeg måske nok, at det i betragtning af f.eks. hr. Holger K. Niensens retorik med hensyn til tidligere præsident Reagan er interessant.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Som jeg husker min ungdom, vil jeg hellere sige, at det var sådan, at jeg slet ikke syntes, at Sovjetunionen og USA kunne være lige gode; jeg syntes, at begge nationer og de systemer, de repræsenterede, var noget meget skidt.

Jeg vil godt spørge hr. Søren Pind, om man ikke indimellem kunne komme i tvivl om, at USA altid repræsenterede demokratiet, når man så CIA's ageren f.eks. i forbindelse med kuppet i Chile. Der er også en række andre tilfælde, hvor USA har grebet ind over for regimer eller regeringer, som jo ikke var udemokratiske, og tværtimod har støttet regeringer, som var meget lidt demokratiske, hvor USA i kampen for det, man sagde var demokratiet, undertiden støttede regi-

mer, som var det modsatte af demokratiske. Derfor kan det måske være lidt svært helt at forstå hr. Søren Pinds meget enkle opdeling af verden i dem, der var for Reagan, og dem, der var imod.

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg vil godt give et eksempel på, hvad det er, jeg mener med forsimplet retorik. Hvis man havde gjort sig den ulejlighed at studere den tidligere generalsekretær Gorbatjov lidt mere, så ville man vide, at på et tidspunkt, hvor krigen i Afghanistan gik ganske skidt for de sovjetiske styrker, gav generalsekretær Gorbatjov den sovjetiske general Zaitsev frie hænder i krigen i Afghanistan til at anvende, hvilke våben han ville. Krigen i Afghanistan kostede ifølge kommunismens sorte bog halvanden million mennesker livet.

Jeg underer mig såre over, at den retorik, der så tages i anvendelse her, er, at Amerika er forfærdeligt, hvorimod den gorbasmе, der nærmest strømmer hr. Holger K. Nielsen ud af munden, aldrig bliver taget under kritisk behandling. Det er sådan noget, jeg ikke forstår.

Kl. 17.10

Jeg mener ikke, man kritikløst skal sige ja til alt, hvad Amerika gør, men jeg mener grundlæggende, at der er en fundamental forskel på et diktatur og et demokrati. Det må grundlæggende være et værdimæssigt udgangspunkt, som langt størstedelen af det her Ting i hvert fald burde kunne enes om. Men jeg har selvfølgelig fuld forståelse for, hvis hr. Per Clausen med sin politiske baggrund ikke helt kan følge det ræsonnement.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Vil Venstres ordfører medgive mig, at der bag hr. Holger K. Niensens efterhånden noget platte retorik jo i virkeligheden ligger den kendsgerning, at SF var langt, langt farligere end DKP, var langt, langt mere misliebigt, hvad der ikke er så mærkeligt: et parti stiftet af en mand, som var meddeler til både CIA og KGB. Det var den ene ting, jeg vil spørge om.

Den anden ting, jeg vil ind på, er spørgsmålet om DIIS' brug af Forsvarets Efterretningstjeneste har været fremme i debatten. Finder hr. Søren Pind det ikke tankevækkende, at oberst J.E. Andersen i »Forum for Forsvarsstudier« her i år tager fat på DIIS' trusselsvurdering og gør op-