

Man må jo også stille sig selv det spørgsmål: Hvis det nu er sådan, at vi vedtager, at der er nogle steder, nogle mennesker ikke må bo, har vi så ikke også en pligt til at sikre, at de har et godt alternativ? Det synes vi man har her i Folketinget, og derfor har vi også fremsat det her forslag. Så kan jeg tage nogle af de konkrete ting op, som også er nævnt i vores bemærkninger. Jeg vil sige, at der altid er mange tal i de her diskussioner, har jeg lagt mærke til, det var der også sidste gang. Og det, man altid skal gøre, når man hører en minister eller en borgerlig politiker fortælle, hvor mange tilsagn der er givet, og hvor mange boliger der vil blive bygget, er efterfølgende at se, hvor mange der så blev bygget.

Jeg vil bare sige, at økonomiministerens tal for, hvad der ville ske i de kommende år; tal, som stammer tilbage fra, da den her sag blev diskuteret sidst, ikke helt modsvares af, hvad der er sket i realiteternes verden. Men det er rigtigt, at der er bygget boliger i den her regerings tid, og at der også er bygget flere, end der i hvert fald blev bygget i de sidste år under den tidligere regering. Og det er naturligvis positivt, at der bliver bygget flere boliger, men det har i hvert fald ikke gjort, at det problem, som vi snakker om, vedrørende at sikre, at der står boliger til de mennesker, som man ikke har andre steder til, stadig væk står tilbage.

Det positive i debatten er selvfølgelig, at hvis vi havde haft samme synspunkter i de politiske partier i 2002, som vi har i dag, så ville vi have været 4 år forud med at løse det her problem, så ville vi have en lang, lang række private ejendomme, hvortil der ville være anvisningsret fra kommunernes side. For det var mit klare indtryk, at muligvis med undtagelse af De Konservative og Dansk Folkeparti, der jo i denne sag måske står sammen – og det kan vel være godt for de venskabelige relationer, fordi det er godt også at have noget politisk substans at bygge på og ikke kun bygge på god kaffedrikning – ville der jo ellers have været et flertal for, at man med hensyn til det fremadrettede kunne have sikret de her ting. Og det er jo utrolig positivt.

Jeg synes også, at det er positivt, at der nu er meget bred tilslutning til det synspunkt, at hvis man giver støtte til privat boligbyggeri, så er det dog dybt forunderligt, at man ikke også stiller nogle krav til det. Det må også være sådan, at så længe pensionskasserne jo i stor udstrækning er baseret på nogle skattesubsidierede indbetalinger, må det også være sådan, at de skal påtage

sig nogle forpligtelser. Det er jo fantastisk godt, at vi er i den situation, at der nu er et flertal for det i Folketinget.

Det, man så bare kan beklage, er, at nogle ligesom lader antyde, at det flertal ikke rigtig kan komme til udtryk sådan lige med det samme, fordi nu skal man lige vente på, at der bliver indgået et nyt boligforlig. Jeg synes jo, at det selv på forligsramte områder måtte være muligt at gennemføre forbedringer, som der er bred enighed om, uden at man behøvede at sætte hele forligscirkuset i gang.

Jeg vil bare fra Enhedslistens side helt klart sige, at vi nok skal stemme for de forslag om forbedringer, der kommer, hvad enten vi måtte blive inviteret med til forhandlinger om dem eller ej, det har vi ikke nogen sarte følelser over for. Og skulle man oven i købet bruge nogle af vores forslag, så er vi kun glade for det. Så på det fremadrettede plan kan man jo sige, at der er håb om at få løst nogle problemer. Det er bare ærgerligt, at vi står i situationen her og nu.

Kl. 16.10

Så opfattede jeg på den anden side – og det skal være min sidste bemærkning – at i hvert fald også Det Radikale Venstre er villig til at være kreative i sin tænkning, og det synes jeg er meget positivt. Jeg vil bare sige, at jeg synes måske, at Det Radikale Venstre skal overveje, at kreativiteten ikke altid skal gå ud på at give dårligere vilkår til de dårligst stillede. Den Radikale ordfører foreslog, at man kunne indføre sådan en slags prøvetid for dem, der var blevet anvist en bolig.

Jeg synes, at man skal passe meget på at dele folk mere op i A- og B-mennesker, end vi er i forvejen, så det synes jeg nok er en dårlig idé. Men ellers vil jeg da sige, at også Enhedslisten jo er et fordomsfrit parti, som ikke er præget af unødige ideologiske og religiøse hæmninger, kun af de nødvendige ideologiske, så vi er selvfølgelig også åbne over for, hvad der kunne være af gode ideer.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Lige for at kommentere det sidste: Vil hr. Per Clausen ikke bekræfte, at det ene forslag, jeg havde, sådan set var et forslag, der drejede sig om de private udlejere, nemlig om fremtidige private udlejere? Det er ikke sådan, at vi ensidigt går efter lejeren. Når jeg nævnte det konkrete forslag, så var det jo såmænd for at sige, at det godt kan være, at vi også skal se på nogle andre