

Dette beslutningsforslag er identisk med en række beslutningsforslag, som over de sidste par år er fremsat af enten Enhedslisten eller SF. Det er hver gang gået ud på, at private udlejere skal stille en vis del af deres lejligheder til rådighed for kommunernes anvisning af boliger.

Fra økonomi- og erhvervsministerens og socialministerens side har det hver gang været fremført, at det ikke er regeringens politik at anvende tvang over for private boligejere. Regeringens politik er, at der skal bygges flere boliger inden for alle ejerformer, så udbuddet øges, og jeg kan slå fast, at det er et synspunkt, som stadig støttes af Det Konservative Folkeparti.

Det er kommunerne, der har anvisningsretten, og det står jo kommunerne frit for at lave aftaler med de private udlejere. Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Når De Konservatives ordfører siger det, han gør, vil jeg godt spørge: De Konservative har jo støttet beslutningen om, at hvis mere end 50 pct. af beboerne i en almen boligafdeling er på kontanthjælp, skal der ikke kunne anvises flere på denne ydelse dertil, men hvor skal de så flytte hen? Hvad skal kommunen tilbyde den gruppe, som ikke selv er i stand til at finde en bolig? Hvad skal de anvises til, når de private udlejere ikke vil deltage frivilligt i ordningen?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg vil gerne have lov til at takke for forventningen om, at jeg som stand-in her fredag eftermiddag skal være inde i den danske boliglovgivning, men det er jeg altså ikke.

Men det, der er sagen, er vel egentlig – det kan vi vel godt slå fast – at ansvaret ligger i kommunerne. 274 kommuner ud af 275 har påtaget sig ansvaret og løst opgaven. Der er altså én kommune, der endnu ikke har løst opgaven, men det er vel ikke sådan, at fordi én kommune ikke har gjort det, skal ansvaret straks flyttes til Folketinget? Sådan skal det ikke være.

Kl. 15.45

Vi har nu en ny overborgmester i København, der har sagt 5.000 boliger til 5.000 kr., og vi må se, om der bliver levet op til det. Men det er ikke Folketingets ansvar, og løsningen er i hvert fald ikke, at vi tvinger de private boligejere. Det er vi imod, det er ikke løsningen, og det er derfor, vi er imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nu kunne vi selvfølgelig ønske os, at det ikke kun var et københavnerproblem, vi diskuterede, men det er det blevet, fordi det er her, problemerne er størst. Vi ved, at der i Ørestadsområdet er gang i byggeri af 6.000 boliger, og nogle af dem er allerede etableret. Vi ved, at der i Nordvestkvarteret i København også er omkring 6.000 boliger under opførelse, dvs. en vældig stor udbygning.

Jeg forventer selvfølgelig ikke, at hr. Tom Behnke, som ikke er boligordfører, kan give en stor boligpolitisk udredning. Det ville være urimeligt at kræve, og sådan opfører vi os ikke over for hinanden. Men hr. Tom Behnke har været med til at tage en beslutning i det her Folketing på udlændingeområdet, på integrationsområdet, netop for at sikre, at vi ikke etablerer flere ghettos. Det har ikke kun med boligpolitik at gøre, men er en mere generel problemstilling, som vi har været inde på her, nemlig at man ikke ønsker, der skal bo mere end 50 pct. på kontanthjælp i et alment boligområde.

Da jeg samtidig tror, hr. Tom Behnke også godt ved, at boliger, der er under opførelse, ikke bliver bygget fra i dag til i morgen, så er spørgsmålet: Hvad er De Konservatives svar til en generel løsning af det her problem, så vi ikke i det næste halve eller hele år skal se folk bo på hotel eller på herberg? Det er så uværdigt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jeg er da enig i, at det er uværdigt. Men det betyder ikke, at man skal flytte ansvaret væk fra, hvor det ligger i dag. Det er kommunernes ansvar. Det er oven i købet sådan, at boligjerne også betaler skat til kommunerne, for at kommunerne kan løfte det ansvar, de har for at sørge for det tilstrækkelige antal boliger i den pågældende kommune.

Når folk har betalt skat, for at det offentlige løser den her opgave, og de forventer, at det offentlige løser den her opgave, så kan Folketinget ikke efterfølgende, når det offentlige ikke løser opgaven, sige, at vi laver en form for ekspropriation, og vi pålægger private udlejere, at de skal det ene, og de skal det andet. Det vil vi ikke være med til.

Det er en helt ideologisk, fundamental diskussion, vi har. Det er forskellen mellem at være socialist og være konservativ, og sådan er det. Vi holder hårdt fast på den private ejendomsret og