

gen, der påtager sig det her ansvar. Alt andet er jo udtryk for en grad af kynisme, som jeg ikke synes vi kan være bekendt.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Først fru Inge-Lene Ebdrup.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Fru Lissa Mathiasen anklagede mig, da jeg stod på talerstolen, for hykleri. Det er ikke et ord, jeg normalt bruger, når jeg diskuterer, men jeg kunne alligevel godt få tanken, når jeg nu hører fru Lissa Mathiasen stå og tale om loftet over kontanthjælpen.

Det virker underligt, at det største oppositionsparti ikke har bedre styr på tallene, men jeg vil bare spørge, om det er rigtigt opfattet, at ifølge Domstolsstyrelsen er 90 pct. af den stigning, der er sket i udsættelsessager, sket, før der blev indført et loft over kontanthjælpen. Hvordan kan det så være loftet over kontanthjælpen, som fru Lissa Mathiasen giver skylden for stigningen i udsættelsessager?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det, vi ser med udviklingen i kontanthjælpens størrelse sammenholdt med udviklingen i, hvad huslejerne rent faktisk er, er, at der er kommet et større svælg. Derfor er folk ikke i stand til at betale deres husleje, derfor bliver folk sat ud.

Kl. 15.25

Det burde heller ikke være forbigået Venstres ordførers opmærksomhed, at vi har fået en række henvendelser. Vi hører mange steder fra, at det, der er det rigtig bekymrende, er, at vi ser, at rigtig mange familier med børn bliver sat ud, fordi de ikke er i stand til at betale huslejen. Det er dybt, dybt bekymrende, synes vi.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil bare gerne have et klart svar, og så må jeg indrømme, at jeg får en værre snakken udenom. Kan den socialdemokratiske ordfører sige fra talerstolen med sandhed i stemmen, at det er loftet over kontanthjælpen, der er skyld i den stigning, vi har set i antallet af udsættelsessager fra 2002 til 2004?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det her er jo så diskussionen om hønen eller ægget, hvad er kommet først? Er det, fordi kontanthjælpen er for lav, eller er det, fordi huslejen er blevet for høj – det generelle niveau for huslejerne. Vi må i hvert fald konstatere, at svælgene er blevet større, hvilket betyder, at man ikke er i stand til at betale sin husleje.

Nu har jeg lige i dag været ovre hos Ejendomsforeningen Danmark til deres landsmøde, og der hørte vi jo også i meget, meget høj grad, hvordan Klaus Bondam fra Københavns Kommune kunne fortælle om, hvordan deres problemer igennem det sidste par år er vokset, og hvordan de ikke er i stand til at efterkomme behovet for omkring 1.500 boliger hvert år.

Det, der var det bekymrende, var netop, at man ikke kan blive ved med at bruge den almene sektor. Vi har brug for den private sektor, hvis det her skal lykkes, medmindre vi skal skabe endnu større problemer. Og det er det, jeg egentlig efterlyser, og jeg appellerer til, at et flertal herinde tager det ansvar.

Formanden:

Fru Charlotte Fischer for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Vi kan jo hurtigt blive enige om, at der er problemer, og specielt når man kigger på boligmarkedet i København, er vi jo alle sammen enige om, at det ikke er let, og at de stigende priser presser alting op. Der mangler også grunde at bygge på. Der kan være mange grunde til, at boligmarkedet er meget svært i København. Alligevel vil jeg godt spørge:

Når man ser, at det her beslutningsforslag i dag handler om at skabe en ordening, der for det private udlejningsbyggeri ligner den, vi har for almensektoren, vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører mere principielt: Når nu man ikke er modstander af den private ejendomsret, er det så rimeligt at lave en ordening, der er fuldstændig enslydende for det almene boligbyggeri, der jo er offentligt subsidieret, og alt privat udlejningsbyggeri? Er det virkelig rimeligt at lave en ligestillet ordening?

Det er det ikke i mit hoved, hvis man ellers mener det med den private ejendomsret nogenlunde alvorligt.