

sesværdig stigning over en 3-årig periode, men derudover ved vi mest om, hvad tallene ikke siger noget om.

Jeg tør ikke sige, hvad forklaringen er, men det er ikke indførelsen af loftet over kontant-hjælpen, i og med at den mest markante stigning i antallet af udsættelsessager er sket mellem 2002 og 2003, altså på et tidspunkt inden kontanthjælpsloftet blev indført. Det er heller ikke udviklingen i huslejeniveauet, der er løbet fra udviklingen i niveauet i overførselsindkomsterne. Det er snarere omvendt.

Men for at komme bag om tallene har jeg bedt om, at der gennemføres en spørgeskemaundersøgelse hos fogedretterne. Undersøgelsen bliver foretaget i de fem største fogedretter og skulle gerne sige noget om, hvor mange lejere der er sat ud, fordi huslejen ikke er betalt, hvor mange udsættelser der vedrører børnefamilier, og i hvilket omfang de sociale myndigheder inddrages i udsættelsessagerne. Jeg forventer at have et resultat af undersøgelsen i efteråret.

Afslutningsvis vil jeg gerne understrege, at regeringen gerne ser, at de private udlejere deltager i løsningen af boligsociale opgaver, men det skal ske på frivillig basis. Når det er sagt, vil jeg også gerne sige, at pensionskasser og forsikringsselskaber jo også er private udlejere. Det ville klæde dem, hvis de viste de øvrige private udlejere et godt eksempel og stillede lejligheder til rådighed for kommunernes boligsociale anvisning.

Efter regeringens opfattelse er tvang over for de private udlejere ikke det rigtige instrument til at løse kommunernes anvisningsbehov. Det tror jeg ikke der kommer noget godt ud af for nogen af parterne, hverken for kommuner, lejere eller udlejere. Det er ikke denne regerings politik at begrænse de private udlejerers ret til at råde over deres ejendom, herunder til at bestemme, hvem de skal udleje til. Derfor kan regeringen ikke støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg synes, der er så lidt logik i det, ministeren her giver af svar. Der er så lidt logik, når ministeren på den ene side siger, at det er den almene sektor, der skal løse det, mens ministeren jo på den anden side, formoder jeg, er vidende om, at der ligger nogle meget klare aftaler, vedtaget her i Folketinget, om, at man skal prøve at undgå ghettodannelser og modvirke der, hvor vi har ghettodannelser i den almene sektor.

For Københavns vedkommende ved vi, at vi er nede under langt mindre end halvdelen af den almene sektor, der overhovedet har mulighed for at kunne være til rådighed med hensyn til løsning af de boligsociale problemer. Hvad er det egentlig, ministeren forestiller sig man skal gøre brug af, hvis ikke vi blot skal se, at en endnu højere grad af ghettodannelse vil være tilfældet i den almene sektor her i København, og det vil sige til skade for dem, der allerede bor der, og også i den grad til skade for de mennesker, vi taler om, som har brug for en boligsocial placering fra kommunens side?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg har da en forventning om, at kommunerne vil være meget aktive med hensyn til at løse de ghettoproblemer, der er rundtomkring, og bl.a. jo sørge for at gøre brug af de mange forskellige værktøjer, vi nu har lagt i værktøjskassen, som Socialdemokratiet desværre ikke ville være med til at vedtage i efteråret.

Der er rigtig mange forskellige instrumenter, som kommunerne kan gøre brug af. De skal jo se på, hvad det er for nogle problemer, der gør sig gældende, og lokalt beslutte, hvad det er for en indsats, der skal til. Men jeg vil ikke gå ind på det spor, at vi tvinger private udlejere til at stille lejligheder til rådighed. Jeg synes, det må bero på en frivillig aftale, og der må kommunerne jo så være på dupperne med hensyn til at prøve at se, i hvilket omfang de kan få indgået nogle frivillige aftaler med de forskellige private udlejere.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo ikke et svar, jeg får fra ministeren. Vi ved, at mere end halvdelen af den samlede boligmasse i København, når vi taler almene boliger, har mere end 50 pct. ghettobebyggelser. Vi skal have færre til at bo der af den tunge gruppe. Godt.

Kl. 15.05

Hvis man så samtidig fra ministerens side siger, at det er den type bebyggelser, der skal løse kommunens behov for at kunne anviser boligsocialt, så kan man jo ikke sige, at vi løser det ene, hvilket ministeren henviser til i efteråret, med at få færre placeret dér, samtidig med at ministeren siger, at så kan kommunen boligsocialt anbringe nogle. Så bliver det jo langt højere end