

geinstansen fundet fejl i den kommunale sagsbehandling fra 18 pct. helt op til 54 pct., og den markante stigning er selvfølgelig uacceptabel. Jeg ved ikke, hvad der ligger til grund for den, men umiddelbart virker det jo helt mystisk, at den stiger på den måde.

Men vi skal huske, at det, der ligger i det her, er: De 54 pct. har fået ret uden anden meromkostning, end hvad det koster at sætte et frimærke på brevet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Gid det var så vel. Men mange af dem, der klager, har jo fået hjælp, enten fra deres fagforening, patientorganisationer eller andre, som har været nødt til at opruste med bisiddere osv., eller de har selv ofret udgiften til en advokat eller er gået til en advokat og har fået retshjælp, og advokaten har så hjulpet dem nærmest gratis, for det er der jo en del advokater, der gør rundtomkring.

Det, jeg gerne ville høre om, var, hvorfor vi, hvis vi følger hr. Tom Behnkes argumentation – og jeg synes jo, det lyder vældig prisværdigt, at borgerne skal kunne klage, og at vi ikke skal have domstolslignende tilstande – så på skatteområdet skal have en omkostningsdækningsordning, for regeringspartierne har jo i den tidligere regerings tid været med til at indføre og få forbedret under denne regering, at man får dækket udgifter til advokat og revisor i forbindelse med skattesager.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det, som jeg gerne vil fastslå, er, at det ikke bør være forbundet med omkostninger, og i det omfang at det på nogle områder bevæger sig i den retning, er det ikke hensigten, og så bør der i stedet for et sådant forslag strammes op dér. Det bør til enhver tid være således, at de offentlige myndigheder, kommunerne, ankeinstanser osv., er dem, der har pligten og ansvaret. Vi skal ikke flytte ansvaret over til borgeren, og det er det, man gør med beslutningsforslaget her, og det er derfor, vi siger nej til beslutningsforslaget. Hvis man så i øvrigt mener, at det generelt er sådan, at det udeomkring er nødvendigt, at man har en advokat – det er det ikke, vil jeg godt lige understrege, men hvis det var det – så må man tage fat på det i stedet for og gå ind og sige, at så skal borgeren have sine udgifter kompenseret.

Næ, så skal vi have reduceret det behov, som borgeren tilsyneladende føler.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det ville være rigtig godt, hvis vi kunne enes om de konkrete redskaber, så vi får reduceret det behov, som borgerne og deres organisationer oplever. Jeg synes, det kunne være rigtig godt, hvis vi får diskuteret det under de drøftelser, vi tidligere i dag har aftalt at have i Retsudvalget.

Kl. 14.35

Men jeg mangler stadig væk at få den del af svaret, der handler om: Hvorfor så på skatteområdet? Hvad er grunden til, at Det Konservative Folkeparti meget aktivt støtter, at når det drejer sig om skattesager, og om, hvorvidt man skal betale 10.000 kr. mere eller mindre i skat, så skal borgeren have mulighed for at få dækket sine udgifter til advokat og revisor, men når det er en sag, der drejer sig om selve ens livsgrundlag, om, hvorvidt man overhovedet har penge til at betale husleje og købe mad for, eller hvorvidt man overhovedet har fysisk hjælp til at hjælpe en, så man kan komme ud af og op i sengen osv., så skal man ikke have dækket omkostningerne?

Det er bare den forskelsbehandling, jeg gerne vil have forklaret; ikke om det ene eller det andet er rimeligt, men hvorfor denne forskel?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Forskellen består bl.a. i, at når vi taler om de sociale sager, er der typisk tale om, at man foretager et skøn i den konkrete situation og vurderer: Hvad er behovet her, hvad er det for hjælpeforanstaltninger, der konkret kan sættes ind for, at borgeren får den bedst mulige hjælp? Når vi taler skattelovgivning, er det jo langt mere eksakt, hvad der er op og ned, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Det er derfor, der ligger den forskel i det her.

På det sociale område har vi det gode princip, at det er myndighederne, der skal sørge for at træffe den rigtige beslutning, og det er myndighederne, der skal sørge for, at grundlaget er til stede at træffe beslutningen på. Det ønsker vi ikke at lave om på.

Formanden:

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.