

Jeg vil sige, at jeg tror aldrig nogen sinde, at vi kan få et klagesystem, som er hundrede procent fejlfrit, hverken det, vi har i dag, eller for den sags skyld et system, som SF ønsker at indføre med dette beslutningsforslag. Der sidder mennesker og behandler sagerne. Men vi skal selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan for at forbedre borgernes retssikkerhed, så der sker så få fejl som muligt. Og det skal vi gøre løbende. Jeg synes, at netop borgernes retssikkerhed har været i fokus i de senere år, og der er taget en række initiativer, som skal sikre, at sagsbehandlingen får en højere kvalitet. Der er også mere åbenhed, så borgeren er mere aktiveret i sin egen sagsbehandling.

Kl. 14.15

Lad mig først og fremmest nævne kommunalreformen, der er blevet nævnt før i dag, hvor vi mener, at vi vil få nogle fagligt mere bæredygtige kommuner. Dermed styrkes sagsbehandlingskvaliteten, og retssikkerheden øges, alene fordi borgerne skal henvende sig ét sted, hvis de skal have hjælp, og det er i kommunen.

Med lovforslag nr. L 82, som vi vedtog i februar måned, får borgerne retskrav på en mere detaljeret begrundelse for valget af den kommunale indsats. Når kommunerne har truffet afgørelse om en borgers ret til et tilbud efter den sociale lovgivning, så skal afgørelsen indeholde en beskrivelse af formålet med den beslutning, som er valgt fra myndighedernes side, og som noget helt nyt får borgeren ret til at klage, hvis kommunen ændrer beslutningen.

For at sikre sagsbehandlingskvaliteten politisk bevågenhed skal praksisundersøgelser fra 1. januar 2007 behandles i et møde i kommunalbestyrelsen i den kommune, der er blevet undersøgt.

Med hensyn til fleksjob er der her i april måned fremsat et lovforslag, L 233, hvor kravene til dokumentation vil blive præciseret.

Sidst, men ikke mindst forventes det, at den nye sygedagpengelov bliver vedtaget i denne folketingssamling. Med den følger en lovgivning understøttet af en bekendtgørelse og en vejledning, der gør det nemmere for så vel kommuner som ankemyndigheder at administrere sygedagpengeområdet.

Så jeg mener faktisk, at vi på nuværende tidspunkt har taget mange initiativer i den rigtige retning.

Vi har i Dansk Folkeparti selvfølgelig drøftet SF's forslag, for som sagt er vi også optaget af

borgernes retssikkerhed. Det, vi kan frygte ved det her forslag, er, at vi kan risikere, som socialministeren tidligere har sagt, at vi vil få nogle domstolslignende behandlinger af klagesager, og det ønsker vi ikke.

Vi skal tænke på, at mange af de klager, der bliver behandlet, er skønssager. Vi mener, at det klagesystem, vi har i dag, er bedst for borgerne. I dag kan borgerne klage over en afgørelse til det sociale nævn eller Ankestyrelsen. De skal blot indsende en klage, og der er ikke behov for professionel bistand. Det er anklagemyndighedens ansvar at sørge for, at der bliver indhentet tilstrækkelige oplysninger, så myndighederne kan afgøre, hvilken hjælp borgeren er berettiget til. Vi mener, at det er et enkelt og et gratis klagesystem, og det ønsker vi at bevare.

Her til sidst vil jeg blot sige, at jeg faktisk synes, vi skal afvente resultaterne af de helt konkrete initiativer, der er taget. Men vi skal selvfølgelig følge op, hvordan de kommer til at virke i praksis, før vi i Dansk Folkeparti vil tage yderligere stilling til justeringer og ændringer af lovgivningen.

På den baggrund afviser vi beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Thomas Krog (SF):**

Jeg kan undre mig over, at Dansk Folkeparti siger, at der ikke er behov for det her. Møder Dansk Folkepartis ordfører ikke de mennesker, som frustrerede og afmægtige står i systemet og beder om gode råd, beder om hjælp? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål drejer sig om de fleksjob, fru Pia Kristensen snakker om. Med hensyn til fleksjob er vi sammen om en aftale, der siger, at det kan motivere kommunerne, hvis det er sådan, at de er for dårlige til sagsbehandlingen, at det kan koste noget økonomisk, hvis de så at sige visiterer folk til et fleksjob.

Kan det ikke gælde omvendt? Kan det ikke gælde sådan, at hvis man er for langsom, hvis det ikke er noget, der koster staten penge, men noget, der koster borgeren penge, så kan det også motivere kommunerne til at behandle folk rigtigt? Hvorfor er det kun staten, der skal nyde godt af det? Hvorfor skal man ikke tage hensyn til borgerne, hvis kommunen går i den anden retning?