

Samtidig får borgerne retskrav på en mere detaljeret begrundelse for valget af den konkrete kommunale indsats, der ydes. Det øger kvaliteten af den enkelte afgørelse. Borgerne får også mulighed for at klage til det sociale nævn, når kommunen træffer afgørelser om eller væsentligt ændrer en beslutning om en konkret indsats. Det øger retssikkerheden.

Ved større reformer som anbringelsesreformen er der sat midler af til uddannelse af sagsbehandlere i kommunerne. Også på den måde styrkes fagligheden.

For også at sikre den politiske bevågenhed i kommunerne er der fra den 1. januar i år indført den regel, at Ankestyrelsens og de sociale nævns praksisundersøgelser skal behandles på et møde i kommunalbestyrelsen. Den enkelte kommunalbestyrelse får dermed kendskab til eventuelle uregelmæssigheder i administrationens praksis og skal altså behandle det og træffe afgørelse om opfølgning på undersøgelsesresultatet.

Endelig vil jeg også nævne, at der i Ankestyrelsen er iværksat projekter, der skal udvikle en metode til benchmarking af kvaliteten i kommunernes sagsbehandling.

Som det fremgår, har regeringen altså taget en række konkrete initiativer, der vil styrke kommunernes sagsbehandling på det sociale område, og regeringen vil derfor afvise dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvis man skal følge ministerens argumentation om, at vi nu får større kommuner og derfor får større retssikkerhed, og at det derfor slet ikke er nødvendigt med omkostningsdækning, må man jo forvente, at nu, hvor skatteområdet er blevet samlet under staten og dermed er blevet så stort, som det jo overhovedet kan blive i Danmark, så vil regeringen tage initiativ til at ophæve omkostningsdækningen på skatteområdet.

Hvad er begrundelsen for, at regeringen mener, at man på skatteområdet, hvor der jo primært er tale om ressourcestærke borgere, der har mulighed for at finde ud af at gå til forskellige rådgivere og få hjælp, skal have omkostningerne dækket, mens man på socialområdet, hvor der er tale om borgere, der står midt i forskellige kriser og har mange andre problemer at slås med, ikke skal have mulighed for at få omkostningsdækning?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg var inde på, at kommunalreformen styrker den faglige bæredygtighed i kommunerne. Men det principielle er jo, at det er gratis at klage i det klagesystem, vi har i dag, og det ønsker jeg at holde fast i, nemlig at det ikke behøver at koste noget for borgeren at klage. Sådan skal det blive ved med at være.

Kl. 14.00

Når man så skal sammenligne med skatteområdet, er der jo nogle andre forhold, der gør sig gældende. Det ene er, at det jo er et væsentligt hensyn, at beskatning betragtes som et tvangsmæssigt indgreb, det vil sige, at man der tager noget fra borgerne, og der, hvor vi taler om tvangsmæssige indgreb over for borgerne på det sociale område, gælder jo så også reglerne om f.eks. gratis advokatbistand og forpligtelse til at sørge for at følge op på det, i forhold til at der er nogle omkostninger, når vi snakker om tvangsmæssige indgreb.

Det andet, der gør sig gældende med hensyn til skatteområdet, er jo skattelovgivningens kompleksitet, altså hvor det kan være svært at fremfinde den dokumentation, der skal til i forbindelse med afgørelse af de sager. Og som jeg orienterede om, er det sådan i systemet på det sociale område, at det er myndighederne, der skal sørge for at indhente de oplysninger til at træffe afgørelser om borgerens situation.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvad angår kompleksitet, tror jeg efterhånden, at Folketinget har fået lavet så meget lovgivning med så kort mellemrum, at kompleksiteten i høj grad ligner den, der er på skatteområdet. Det er meget, meget svært at finde rundt i lovgivningen på det sociale område. F.eks. har man jo senest lavet den nye forsøgsordning om gældssanerung til udsatte grupper. Den har man sat ind i lovgivningen om eftergivelse af studiegæld. Den måde at lovgive på gør det ikke nemmere for folk at finde rundt. Så det argument forstår jeg ikke. Med skat tager man noget fra folk, mens man i sociallovgivningen giver noget til folk. Det kan man selvfølgelig godt i et eller andet omfang følge. Men mange af de her afgørelser handler jo om, at folk får frataget deres livsgrundlag, at vi i Danmark har et velfærdssamfund, hvor man siger, at vi har et socialt sikkerhedsnet, som folk jo har betalt til over skatten, og så kommer der en afgørelse, ifølge hvilken