

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Den allersidste bemærkning var jo interessant: at De Konservative ikke kan støtte forslaget, som det foreligger. Derfor vil jeg gerne høre, om Det Konservative Folkeparti vil være indstillet på, at vi i Retsudvalget drøfter: Hvad er problemerne på området omkring retssikkerhed på det sociale område, hvad kunne vi gøre for at komme videre med at få kortlagt problemerne, og hvilke løsningsmodeller er der? Altså, f.eks. har jeg jo på andre områder meget ofte hørt De Konservative argumentere for, at økonomiske incitamenter, straf er meget vigtigt. På andre områder i forhold til kommunerne straffer man dem jo på forskellig vis ved modregning i refusion, man straffer borgerne på forskellige måder med bøder osv. Og derfor undrer det mig, at man fra konservativ side overhovedet ikke her åbner for at drøfte, om det kunne være en vej at gå, eller om det har så mange negative sider, så det ikke er den vej, vi skal gå.

Derfor vil jeg gerne høre, om De Konservative er åbne for, at vi i Retsudvalget kan prøve at kigge nærmere på: Hvor ligger der nogle ting, som vi kunne have behov for at få undersøgt nærmere?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Vi er fra konservativ side til enhver tid indstillet på at drøfte emner som det her, delemner, underemner. Hvis der er nogle ting, der bliver bragt op, hvor nogle kan påpege, at her burde man måske gøre det på en anden måde, her kunne vi gøre det på en anden måde, så er vi altid positivt indstillet over for at gå ind i en drøftelse af de ting.

Vi mener faktisk, at vores allerfornemste opgave ved at sidde her i Folketinget jo netop er at diskutere de elementer og derudfra vurdere, om man så skal lave nye love, nye regler eller ændre de eksisterende love og regler. Det er jo egentlig det, som er vores opgave her i Folketinget, så det har vi ingen problemer med.

Men det, vi siger i forhold til det konkrete forslag her, som ministeren har gennemgået, er, at vi ikke mener, at de emner, som Enhedslisten peger på, er relevante på den måde, som man har peget på. Det har ministeren svaret på, det skal jeg ikke gentage her, og nu er tiden også knap til at svare.

Men det vil sige, at hvis vi skal nedsætte en kommission, hvis man skulle lave en undersø-

gelse, hvis man skulle lave en kortlægning på en eller anden måde – og der kan jeg forstå, at for Enhedslisten betyder det ikke det store, hvad vi kalder det: det, der er væsentligt, er, at man måske får set på tingene – så må udgangspunktet være, at vi har nogle emner, nogle områder, hvor vi vurderer, at her sejler retssikkerheden fuldstændig, og borgerne er overladt til den rene bananrepublik. Det må vi gøre noget ved. Så lad os se på det.

Kl. 12.15

Det har vi ikke set endnu. Men kommer det under drøftelserne i Retsudvalget, er det klart, at vi så er positive over for at gå ind i det.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jamen så kommer vi jo et stykke vej, hvis vi kan sætte os ned i Retsudvalget og se på forskellige områder og, som fru Birthe Rønn Hornbech har sagt på grundlovsområdet, samle noget ammunition sammen til, at vi så på et tidspunkt kan få en større tværgående kortlægning. Det synes jeg kunne være et godt udkomme.

Bare en konkret ting: vejledning. Jeg er fuldstændig enig i hr. Tom Behnkes påpegnings af, at det ikke burde være to parter over for hinanden. Det burde være sådan, at når man går til det offentlige og søger hjælp, så skal det offentlige hjælpe og vejlede en. Men den udvikling, vi ser i øjeblikket, er jo den stik modsatte. Det er en udvikling, hvor flere og flere organisationer opruster med bisiddere osv., og flere og flere går til domstolene. Der sker en retsliggørelse af meget af det her, også fordi borgerne jo ikke oplever, at de overhovedet får at vide, at det offentlige har en vejledningspligt over for dem.

Jeg har masser af gange som advokat måttet ringe og spørge sagsbehandlere, der har givet afslag på en ansøgning, hvad borgeren så skal gøre. Og sagsbehandlere var nærmest ikke klar over, at de havde en vejledningspligt, og borgeren vidste i hvert fald slet ikke, at man egentlig havde krav på at få vejledning om, hvordan ens problem skulle løses.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Vi har jo netop vedtaget et lovforslag, som skærper kravene til afgørelser, skærper kravene til, at der skal være begrundelser for afgørelserne. Og dermed bliver borgeren jo stillet langt bedre, ved at man der kan se, hvad der er op og ned. Og man kan også se, hvorfor man har fået den